



**UTMACH
UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA CENTRO DE
POSGRADO
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

**PROGRAMA DE MAESTRÍA PROFESIONAL EN DERECHO, MENCIÓN
DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGÍA**

SOBRE EL PRINCIPIO DE OBJETIVIDAD FISCAL EN LA ETAPA PRE- PROCESAL

XAVIER VICENTE CALLE ARIAS

MACHALA 2022



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA

DIRECCIÓN DE POSTGRADO

Programa de Maestría en Derecho, mención Derecho Penal y Criminología

PRIMERA COHORTE

**TEMA DEL ARTÍCULO. EL PRINCIPIO DE OBJETIVIDAD FISCAL EN LA ETAPA
PRE- PROCESAL**

NOMBRE DEL ESTUDIANTE. XAVIER VICENTE CALLE ARIAS

**(Artículo profesional de alto nivel en opción al título de Magister en Derecho, Mención
Derecho Penal y Criminología)**

TUTOR (a)

NOMBRE DEL TUTOR DR. ROLANDO MEDINA Peña PhD.

MACHALA 2022

DEDICATORIA

El presente artículo científico va dedicado a mi primo Víctor Hugo Torres Aguirre (+), a quien siempre llevaré en mi mente y en mi corazón, el cual ahora es motivo de mi inspiración, teniendo la plena certeza que desde el cielo, sonrío por cada uno de mi logros profesionales.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a la Universidad Técnica de Machala, Centro de Posgrados, Programa de Maestría, Derecho, Mención Derecho Penal y Criminología.

Mi formal agradecimiento al Dr. Rolando Medina Peña PhD., tutor del presente trabajo, por guiarme durante el proceso y haberme transmitido sus conocimientos sin condición alguna.

RESPONSABILIDAD DE AUTORÍA

Yo, XAVIER VICENTE CALLE ARIAS, portador de la cédula de identidad n. 0704512268, declaro que el trabajo de titulación “SOBRE EL PRINCIPIO DE OBJETIVIDAD FISCAL EN LA ETAPA PRE- PROCESAL”, en opción al título de Magister en Derecho, Mención Derecho Penal y Criminología, es original y auténtico; cuyo contenido: conceptos, definiciones, datos empíricos, criterios, comentarios y resultados son de mi exclusiva responsabilidad.



XAVIER VICENTE CALLE ARIAS
C.I. N. 0704512268

MACHALA, 2022/11/11

CERTIFICACIÓN DEL TUTOR AUTORIZANDO PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Rolando Medina Peña, portador de la cédula de identidad n. 0959655465; tutor del trabajo de titulación “Sobre EL PRINCIPIO DE OBJETIVIDAD FISCAL EN LA ETAPA PRE- PROCESAL”, en opción al título de Magister en Derecho, Mención Derecho Penal y Criminología, ha sido revisado, enmarcado en los procedimientos científicos, técnicos, metodológicos y administrativos establecidos por el Centro de Posgrado de la Universidad Técnica de Machala (UTMACH), razón por la cual doy fe de los méritos suficientes para que sea presentado a evaluación.


Dr. Rolando Medina Peña, PhD
C.I. N. 0959655465

Machala, 2022/11/11

CESIÓN DE DERECHOS DE AUTORÍA A LA UTMACH

Yo, Xavier Vicente Calle Arias, portador de la cédula de identidad n. 0704512268, autor del trabajo de titulación “Sobre EL PRINCIPIO DE OBJETIVIDAD FISCAL EN LA ETAPA PRE-PROCESAL”, en opción al título de Magister en Derecho, Mención Derecho Penal y Criminología, declaro bajo juramento que:

- El trabajo aquí descrito es de mi autoría, que no ha sido presentado previamente para ningún grado o calificación profesional. En consecuencia, asumo la responsabilidad frente a cualquier reclamo o demanda por parte de terceros de manera exclusiva.

- Cedo a la Universidad Técnica de Machala de forma exclusiva con referencia a la obra en formato digital los derechos de:
 - a. Incorporar la mencionada obra en el repositorio institucional para su demostración a nivel mundial, respetando lo establecido por la Licencia *Creative Commons Attribution-NoCommercial* – Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY NCSA 4.0); la Ley de Propiedad Intelectual del Estado Ecuatoriano y el Reglamento Institucional.
 - b. Adecuarla a cualquier formato o tecnología de uso en INTERNET, así como correspondiéndome como Autor la responsabilidad de velar por dichas adaptaciones con la finalidad de que no se desnaturalice el contenido o sentido de la misma.

Machala. 2022/11/11



XAVIER VICENTE CALLE ARIAS
C.I. N. 0704512268



CERTIFICACIÓN DE PUBLICACIÓN

Guayaquil, 12 de octubre 2022

El Consejo Editorial de la Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas, certifica que el artículo titulado: El principio de objetividad fiscal en la etapa pre-procesal, del autor: Xavier Vicente Calle Arias, se encuentra listo para su publicación en el Volumen: 5, Número: (S1) (Octubre, 2022).

La revista se encuentra inscrita en el Registro de Publicaciones en Serie de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología en Innovación de Ecuador. También se encuentra indexada en de datos internacionales como: Directory of Open Access Journals (DOAJ), la Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico (REDIB), Latindex Catálogo.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Socorro'.

PhD. Alejandro Rafael Socorro Castro

Director de la Revista

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. León'.

PhD. Jorge Luis León González

Editor de Revista

El principio de objetividad fiscal en la etapa pre-procesal **The principle of fiscal objectivity in the pre-procedural stage**

Autores: Xavier Vicente Calle Arias, Abogado de los Juzgados y Tribunales de la República del Ecuador.

Estudiante de la Maestría en Derecho, Mención Derecho Penal y Criminología, Cohorte I, de la Universidad Técnica de Machala. E-mail: xaviercallearias@yahoo.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0327-2322>

Resumen

El principio de objetividad fiscal en la etapa preprocesal constituye un mandato de optimización que es de suma importancia para el proceso penal, en tanto garantiza el cumplimiento de los derechos del investigado y de las víctimas. El moderno sistema acusatorio exige del fiscal una actuación imparcial, objetiva, ajustada a la realidad de los elementos que obtenga durante la investigación previa, e impone la obligación de incorporar al proceso tanto los elementos en contra del investigado como aquellos que se encuentren a su favor, además de que se le exige al fiscal un comportamiento ético y un sentido de justicia. El presente trabajo tiene como objetivo analizar el rol que desempeña el cumplimiento del principio de objetividad y su importancia, a cargo del fiscal en la etapa preprocesal en el Ecuador. Se emplean métodos de las Ciencias Sociales como el histórico-lógico, el de análisis-síntesis, y los particularmente jurídicos como el exegetico; en cuanto a las técnicas, la de revisión documental. Como resultados se obtiene una sistematización teórica acerca del principio de objetividad fiscal en la etapa pre procesal ecuatoriana, así como manifestaciones prácticas en Ecuador.

Palabras clave: Principio de objetividad, debido proceso, actuación fiscal, tutela judicial efectiva.

Abstract

The principle of fiscal objectivity in the pre-trial stage constitutes an optimization mandate that is of the utmost importance for the criminal process, as it guarantees compliance with the rights of the person under investigation and of the victims. The modern accusatory system requires the prosecutor to act impartially, objectively, adjusted to the reality of the elements obtained during the preliminary investigation, and imposes the obligation to incorporate into the process both the elements against the investigated party and those that are in his favor. In addition to the fact that ethical behavior and a sense of justice are required of the prosecutor. The objective of this paper is to analyze the role played by compliance with the principle of objectivity and its importance, in charge of the prosecutor in the pre-trial stage in Ecuador. Methods of the Social Sciences are used, such as the historical-logical, the analysis-synthesis, or particularly legal, such as the exegetical; in terms of techniques, documentary review. As results, a theoretical systematization is obtained about the principle of fiscal objectivity in the Ecuadorian pre-procedural stage, as well as practical manifestations in Ecuador.

Keywords: Principio de objetividad, debido proceso, actuación fiscal, tutela judicial efectiva

Introducción

El surgimiento y desarrollo evolutivo del debido proceso penal impone cada día nuevos retos y desafíos a los sujetos procesales. En sus inicios, su contenido estuvo centrado, tal como señalan Fuentes y Fernández (2015), en un “conjunto de principios, derechos y garantías dirigidos, fundamentalmente, a que el procesado pudiera desarrollar adecuadamente su derecho de defensa” (p.424). En igual sentido Espinosa (2019), lo consideró como una garantía que consiste en el respeto y aplicación de varias normas procesales que tienden a viabilizar, entre otras cosas, el derecho a la defensa, sin embargo, cada día la concepción de un procedimiento penal correcto y eficaz alcanza nuevas dimensiones.

En la actualidad, los sistemas de justicia penal se proyectan de un modo más integral, prevén la protección de las víctimas, regulan formas alternativas y más humanas de resolver los conflictos, establecen en sus leyes, principios y procedimientos dirigidos a alcanzar la verdadera justicia bajo parámetros objetivos. Puede aseverarse que el debido proceso envuelve un derecho fundamental de protección a la persona frente al error judicial, el silencio, la arbitrariedad de jueces y fiscales y hasta de la ley. Una de las más importantes reformas del proceso penal moderno fue la de convertir al fiscal en protagonista de la etapa preprocesal y procesal y encargarle el cumplimiento del principio de objetividad en el ejercicio de sus funciones.

La Fiscalía en el sistema de enjuiciar ecuatoriano figura como titular de la acción penal pública, según lo prevé el segundo párrafo del artículo 410 del Código Orgánico Integral Penal (COIP, 2014), que establece “El ejercicio público de la acción corresponde a la Fiscalía, sin necesidad de denuncia previa”. Esto significa que, ante la posible ocurrencia de un hecho con características de delito, es la encargada de iniciar la investigación, conforme al principio de objetividad, además de dirigir, controlar y participar en toda la etapa preprocesal y procesal en la que se indaga sobre los posibles elementos de convicción que puedan obrar respecto al suceso y la responsabilidad penal de determinada persona.

Tradicionalmente al fiscal se le encargaba la persecución del posible infractor, con una actitud absolutamente parcial, pero esta condición se modifica, de modo radical, con el sistema acusatorio y garantista que se implementó en los sistemas procesales latinoamericanos a partir de las reformas procesales iniciadas a mediados del siglo XX. Coincidentes con Vargas (2008), también presidió la reforma “el interés de dotar al sistema de justicia criminal de mayores niveles de efectividad en el esclarecimiento y sanción de delitos” (p.33); así se comienza a gestar en Ecuador un sistema de enjuiciamiento que pretende equilibrar el cumplimiento de las garantías procesales con la necesidad de preservar la seguridad ciudadana y evitar la impunidad, en el que se le impone al fiscal el deber de investigar y ejercer sus funciones con objetividad, despojado de prejuicios anticipados en torno a la culpabilidad del procesado.

El más polémico y controvertido de los principios que se relacionan directamente con las funciones del fiscal es el de objetividad; un postulado que desafía las tradicionales prácticas inquisitivas anteriores, en tanto exige que no solamente revele los hallazgos de la investigación que están en contra del procesado sino aquellos que se presenten a su favor. Se le está exigiendo al fiscal, al amparo del principio de objetividad regulado en el artículo 5 numeral 21 del Código Orgánico Integral Penal (COIP, 2014), una actuación ajustada a la realidad, imparcial y objetiva. Aunque, constituya una tarea compleja para el fiscal cumplir con la objetividad, no se trata de una opción sino de un mandato de optimización que le indica que la investigación debe dirigirse a la búsqueda e incorporación de, tanto los elementos que puedan perjudicar al procesado como de los que lo favorezcan, de modo que no podrá ignorar las pruebas que confirmen la inocencia del investigado.

El cabal cumplimiento del principio de objetividad se verifica en la necesidad de que el fiscal,

desde el propio momento procesal en que se dispone el inicio de la investigación previa, incorpore y tenga en cuenta tanto los elementos que aparecen en contra del investigado como aquellos que le beneficien. Por lo complejo que puede resultar el proceso de obtención de los elementos de convicción, cada detalle o indicio, debe ser levantado, conservado y revelado con independencia de si servirá para la inculpación o la exculpación del investigado. Luego el titular de la acción penal pública evaluará bajo parámetros objetivos y racionales el material probatorio acumulado y resolverá conforme a Derecho.

El sistema de enjuiciamiento acusatorio implementado en Ecuador representa la aceptación y puesta en práctica de un régimen procesal garantista, respetuoso de los derechos humanos, contrario a lo que fue durante siglos de inquisición, donde el Estado, incluso centrado en la figura del juez o del fiscal se ceñía a la búsqueda de las pruebas en contra del sospechoso o investigado, dejando fuera los aspectos que existían a su favor o que revelaban su inocencia. La confesión se buscaba a cualquier precio y era la reina de las pruebas. Con la autoinculpación del investigado se dictaba una sentencia condenatoria, sin comprobar por otros medios de prueba si la persona era realmente culpable, sin descartar si había asumido una culpa ajena para proteger a un hijo u otro familiar, pero estas tendencias inquisitivas, abusivas y denigrantes quedaron atrás.

Coincidentes con (Vargas, 2008), “Las reformas a la justicia criminal son reformas complejas, que para tener resultados deben ir mucho más allá de un simple cambio legal” (p.46). Ahora se trata de investigar con objetividad, de que el fiscal esté convencido de su rol en el proceso, y que, aun cuando tuviera la intención de imponer su versión permeada de subjetividad, superficialidad y criterio personal, tiene prohibido hacerlo. En tal sentido Roxin (2006), ha señalado que el fiscal debe investigar también las circunstancias que sirvan de descargo “La Fiscalía tiene que averiguar los hechos; para ello, tiene que reunir con el mismo empeño, tanto los elementos de cargo como los de descargo” (p.330), lo cual es concordante con la Constitución (Constituyente, 2008) y con los instrumentos jurídicos internacionales que consagran el debido proceso como paradigma de los sistemas procesales modernos.

El fiscal no debe rebuscar, en forma dolosa, elementos que le posibiliten sostener a ultranza una acusación carente de evidencias, que al final conduzca al fracaso de su tesis acusatoria por infundada y superficial. No es conveniente para el sistema de justicia penal que sea sometida a juzgamiento una persona respecto a la cual se conoce, de antemano, que no será probada su culpabilidad. Existen diversas y conocidas prácticas investigativas y de instrucción que ponen de manifiesto la vulneración del principio de objetividad, como es el no corroborar lo expresado por el investigado en su versión, la ignorancia de determinadas propuestas de elementos probatorios del defensor del procesado, la negativa infundada a practicar una pericia que favorece al sospechoso, el no darle a conocer su derecho al silencio o a no autoincriminarse, entre otros que reflejan una actitud parcializada del fiscal.

Los costos de la investigación previa, de la instrucción y luego del juicio oral, público y contradictorio celebrado innecesariamente a veces son irrelevantes en comparación con el daño moral y social que se le provoca al procesado que ha sido llevado a audiencia sin pruebas. Una actuación que ignora el principio de objetividad, desacredita la labor del fiscal y no es propia de un sistema democrático y garantista. Por lo antes expuesto, corresponde analizar el papel que desempeña el cumplimiento del principio de objetividad a cargo del fiscal en la etapa preprocesal y procesal en el Ecuador. De manera específica se pretende resaltar la importancia del nuevo rol que le viene atribuido al fiscal como titular de la acción penal pública en un sistema acusatorio, y las consecuencias que pueden derivarse de la aplicación o no del principio de objetividad.

Materiales y métodos

Se considera que la presente investigación jurídica, en este caso, es teórica, pues se visualizó el problema jurídico a partir de que se tuvieron en cuenta las fuentes formales del Derecho, su objeto fue el orden jurídico y su fin, la determinación del contenido jurídico de ese orden normativo (García, 2015). Se utiliza un enfoque cualitativo siguiendo a Tójar (2012), el que posibilitó la interpretación de conceptos, teorías y categorías jurídicas desde la diversidad metodológica y compromiso ético.

Se utilizó la combinación de métodos como el de análisis y el de síntesis, clásicos en la metodología en Ciencias Sociales, que como expresara Rodríguez & Pérez (2017) el primero permite “desmembrar la información y entender de esa forma su esencia” (p.182) y mediante la síntesis se fue tomando postura de cada tópico abordado y se arribó a conclusiones que se encuentran expuestas en el trabajo. El razonamiento lógico deductivo y la valoración racional de los criterios de la doctrina mayormente aceptada en torno a la objetividad procesal condujeron a la conformación de una teoría que enfatiza y consolida la idea acerca de la necesidad de un fiscal cada vez más eficiente y vigilante en el cumplimiento del principio de objetividad como parte del debido proceso y de la tutela judicial efectiva.

A través de la revisión crítica de la información fue posible reunir criterios suficientes para el marco-teórico-conceptual sobre el objeto de estudio y luego aplicar los métodos propios de la investigación jurídica. En este caso, el método exegético, como esquema teórico que explica conceptualmente y de manera formal el Derecho, a partir de lo plasmado en los textos legales y su interpretación (Sánchez, 2017). El método histórico-lógico permitió enfocar el estudio jurídico en su proceso evolutivo y de desarrollo, destacando las tendencias de su progreso, las etapas de su desenvolvimiento y sus conexiones fundamentales y causales (Villabella, 2015).

Ambos métodos, el exegético y el histórico-lógico, permitieron evaluar cada norma constitucional y procesal relacionada con el principio de objetividad y realizar una retrospectiva en el tiempo que permitió dejar expuestas las ideas acerca de la incidencia que tuvo el tránsito del sistema inquisitivo al acusatorio en las funciones del fiscal (Olvera, 2015). En cuanto a las técnicas, se empleó la revisión documental, que se relacionó al objeto de investigación, en tanto permitió obtener información valiosa para su encuadre, así como los problemas y reacciones vinculados al objeto de análisis (Sánchez, et al., 2021). En este caso, resultaron muy importantes, la consulta de diversos textos doctrinales, la normativa nacional e internacional sobre el objeto de estudio, así como análisis jurisprudenciales.

Los resultados que se exponen a continuación devienen del análisis y aplicación de todo este conjunto de métodos, aplicables en la metodología de investigación jurídica. Las investigaciones precedentes en torno al tema son sometidas a crítica y revisión, así como los criterios de diferentes autores que marcaron hitos en el desarrollo procesal científico, los que, si bien fueron de notable aceptación en un momento histórico determinado, hoy al contextualizarlos carecen algunos de relevancia, no porque fueran desacertados al momento de su nacimiento sino porque la sociedad ha avanzado a pasos agigantados en las últimas décadas y con ello el Derecho Procesal.

Resultados

Existen dos cuestiones básicas que deben quedar primariamente definidas cuando se analiza el principio de objetividad en la etapa preprocesal: una es la fase de investigación previa y otra es la significación del principio de objetividad. La necesidad de interpretación gramatical y jurídica de estos conceptos constituye un presupuesto para comprender la relación que existe entre el fiscal, la etapa preprocesal y la objetividad. En torno a esta relación Vaca (2009) ha calificado al fiscal como “el motor del sistema penal acusatorio, encargado de evitar la impunidad y velar por la seguridad jurídica”(p.15), en tanto protagoniza la investigación

preprocesal y procesal penal en que se practican diligencias que, aun cuando no poseen la calidad de pruebas, sino únicamente de elementos de convicción de cargo o de descargo; deben ser actuadas con transparencia, honestidad, imparcialidad y objetividad, con base a la realidad de los hechos que es lo que, en definitiva, devolverá a la sociedad la confianza en la administración de justicia.

La actuación del fiscal en la etapa preprocesal incide notablemente en la calidad de la justicia, pues los primeros momentos, después de la ocurrencia de un hecho, son determinantes para la investigación, sobre todo cuando se demanda la presencia inmediata de los órganos de investigación en la escena del crimen o lugar del suceso, y los elementos de convicción se encuentran todavía susceptibles de ser detectados fácilmente porque no ha transcurrido tanto tiempo. No en vano el Estado ha puesto bajo la dirección y mandato del fiscal un sistema especializado y científicamente preparado, además de todos los medios logísticos para la realización de un trabajo eficiente. Los elementos de convicción obtenidos en la investigación previa, o se convierten en pruebas cuando son incorporados formalmente al juicio por el medio previsto en la ley o le permiten al fiscal abstenerse de la acusación.

Cuando se procede a realizar un análisis acerca del principio de objetividad fiscal en la etapa preprocesal, resulta importante señalar la significación que poseen para el Derecho, la definición de principio de objetividad, con especial énfasis en el Derecho Penal y sus implicaciones en la protección jurídica en la etapa preprocesal, así como algunos elementos prácticos en el contexto nacional ecuatoriano. En base a lo anterior, resulta interesante estudiar cómo ha sido asimilado el principio de objetividad través de la literatura jurídica, al tener en cuenta el posicionamiento teórico de diversos autores al respecto y sus coincidencias y contradicciones.

Principio de objetividad

El concepto de lo objetivo constituye un componente importante para entender el significado de lo que es objetividad y consecuentemente de lo que puede ser el principio de objetividad para el Derecho Procesal Penal. Lo objetivo es algo, que puede ser una cosa u objeto en sí mismo, que existe con independencia de la forma de pensar de cada persona. Constituye una cualidad que no está sujeta a las consideraciones particulares, prejuicios, ni al pensar o el sentir del ser humano. En este orden Donato (2021), refiere:

La objetividad se basa en los hechos reales y verificables dictaminando juicios imparciales y sin prejuicios. Por el contrario, la subjetividad se refiere a lo subjetivo, parte de los sentimientos, deseos particulares, y también se ve afectada por las experiencias anteriores. (p. 2)

Por otra parte, al partir de la interpretación del concepto de objetividad que realiza Meléndez, et al., (2022), tomando como base lo expresado en el diccionario panhispánico del español jurídico, se coincide con él en que este es un *principio complementario al de imparcialidad que exige actuar atendiendo a criterios objetivos, es decir, que lo que se busca se relaciona con el objeto sometido a consideración y no con los sujetos interesados ni con el sentir personal de quien actúa*. Mientras la subjetividad se relaciona con la percepción y valoración que tiene la persona sobre un asunto o fenómeno, la característica más importante de la objetividad es que es nula de influencias, está despojada de la incidencia de factores externos, como los sentimientos, las ideologías, o de las valoraciones superficiales.

Esta distinción entre lo objetivo y lo subjetivo permite anticipar que el fiscal debe tener absoluta claridad de que aquello que existe con independencia de lo que él piense, es lo objetivo y este concepto se encuentra estrechamente ligado al principio de objetividad que es de su total incumbencia, sobre todo cuando se encuentra la investigación iniciándose y aún no han

aparecido elementos que le permitan formarse un juicio, momento en que debe ser muy cuidadoso. La doctrina ecuatoriana sigue esta misma línea, pues llama la atención respecto a la necesidad de observar la objetividad en la actuación del fiscal, lo cual según Pazmiño (2021), constituye un requisito indispensable para decidir en forma justa pues es el fiscal quien debe llevar un conocimiento adecuado de los hechos ante el juez, ya sea para imponer una sanción al procesado o en otro caso debe evitar que se imponga una pena injusta o desproporcionada.

El fiscal como titular de la acción penal pública está en el deber de actuar con objetividad, pues este principio es exclusivo de la función que él desempeña el cual está en el deber de actuar con estricto apego a los requerimientos legales para ordenar y dirigir la investigación preprocesal y atenerse a los elementos de prueba obtenidos para adoptar las decisiones procedentes. Es así que para Durán y Henríquez (2021), “No es un acusador a ultranza, sus requerimientos estarán orientados por lo que en derecho corresponda, pues sólo así cumplirá con el imperativo de ejercer sus funciones en defensa de la legalidad.” (p.165). El fiscal adecua todos sus actos de forma objetiva a la búsqueda de la justicia requerida para cualquier caso, o sea, que jamás se podrá basarse en actos y antecedentes que no tengan ninguna relevancia para el caso en específico.

El principio de objetividad no solamente se vincula a la necesidad de ser imparciales en la búsqueda de los elementos de cargo y de descargo, también entre sus fines cuenta la necesidad de encontrar, en lo posible, la verdad material de los hechos, e indagar si los estos pueden resultar delictivos o no, o quizás no lleguen a existir elementos de prueba contra determinada persona. El fiscal, en aras del cumplimiento del principio de objetividad debe adoptar una conducta ecuaníme e independiente, de manera que se le exige una actuación ética liberada de criterios subjetivos, intereses particulares o deseos de causar mal o bien a otras personas. Siendo así, Pazmiño (2021), fundamentaría: “Dicho en otras palabras, la objetividad, pretende que el fiscal actúe con rectitud, sin inclinarse a favor o en contra de alguna de las partes” (p.29).

También cabe recalcar que este principio obliga al fiscal a la investigación completa del caso, es decir, que debe buscar información sobre la existencia de posibles circunstancias que puedan constituirse en agravantes o atenuantes de la responsabilidad penal, siempre con base a que su función no es la de acusar, sino de procurar, dentro de lo posible, la verdad. Aunque se exima al investigado de responsabilidad en el proceso, el fiscal tiene que adoptar sus decisiones conforme al deber de objetividad, pues su actuación correcta y diligente se relaciona con sostener la acusación contra la persona investigada o la procesada, solamente cuando cuente con los elementos concretos y verificables en su contra (Calle y Pinzón, 2016).

Resulta importante evaluar las consideraciones teóricas de varios autores sobre la etapa preprocesal, la cual no ha sido definida de la misma forma ni por los doctrinólogos ni por las normas jurídicas.

Etapas preprocesal

La investigación previa tiene lugar antes del inicio del proceso penal, está a cargo y bajo responsabilidad del fiscal y tiene como objeto la recopilación de los elementos de convicción que, generalmente servirán de medios probatorios ante los jueces conjuntamente con aquellos que se obtengan durante la etapa de instrucción. Para algunos autores como Massón (2018), es la primera del proceso penal, considerada como fase preprocesal estipulada en el artículo 580 del Código Orgánico Integral Penal (COIP, 2014) donde se reúnen los elementos de cargo y de descargo, que le permiten al fiscal decidir si formula o no la imputación, en cuyo caso le posibilitará el ejercicio del derecho de defensa.

Siguiendo esta misma posición de pensamiento, Fausto (2011), considera que la etapa preprocesal está constituida por los actos de iniciación del proceso penal, y forma parte de las

actividades y tareas encaminadas a dar sustento y firmeza a la decisión de ejercer la acción penal. A tales fines, en esta fase, la Fiscalía dispone de los medios necesarios para facilitar la investigación ante un posible hecho delictivo, se auxilia del Sistema Especializado Integral de Investigación, Medicina Legal y Ciencias Forenses integrado por la policía, personal civil de investigación, profesionales de la salud, peritos, expertos en tránsito y de otras especialidades, de tal modo que cuenta con un poder para investigar, es decir, con un conjunto de órganos que tendrán la misión de participar en la investigación, todos con base al principio de objetividad. Respecto a la investigación previa, Alvarado (2017), señala,

La fase de investigación previa, o como se la conoce indagación, es el inicio de los fundamentos de derecho de la acción planteada, le corresponde al fiscal, único responsable, de esta etapa preprocesal, en forma reservada, proceder al acopio de todos los elementos de convicción, vestigios, presunciones, en torno al tema de la fase investigativa. (p.1)

Como se aprecia, existen coincidencias respecto a la consideración teórica de la etapa preprocesal entre los autores analizados con anterioridad. En ese sentido, a partir de que se tiene noticias de un hecho supuestamente delictivo, lo primero que se ha de confirmar es si ha ocurrido o no; si el acontecimiento denunciado es cierto, el fiscal debe dirigir la investigación a corroborar si es constitutivo de un delito de acción pública o de acción privada, porque si es de acción privada no está a su cargo y deberá tramitarse mediante un procedimiento específico de querrela. Al fiscal le vienen atribuidas un conjunto de funciones en cuanto se corrobora que se está ante un delito de acción pública, en cuyo caso posee todas las facultades para ordenar y disponer las diligencias que estime necesarias para el esclarecimiento del hecho y la identificación de las personas presuntamente responsables.

Con la vigencia del Código Orgánico Integral Penal (COIP, 2014), la Fiscalía General del Estado elaboró una guía en la que detallaba que la etapa preprocesal previa representaba “la investigación de elementos de cargo y descargo que dan lugar a bases mínimas necesarias para realizar o no la imputación.” (Fiscalía General del Estado, 2014). En esta etapa es importante que el fiscal recabe la información útil, pertinente, y conducente al esclarecimiento del hecho y de la responsabilidad de la persona sospechosa o investigada, tomado en cuenta los elementos de cargo y de descargo que obren objetivamente en la indagación, que recopile los elementos de convicción, vestigios, instrumentos, ordene la detención del investigado de ser procedente y asegure el derecho de defensa.

Acerca de la protección jurídica del principio de objetividad en la etapa preprocesal, la normativa ecuatoriana ha sido lo suficientemente completa y coherente. Así se encuentra reflejado en los siguientes cuerpos jurídicos.

Protección jurídica

La protección jurídica que ofrece el sistema jurídico ecuatoriano queda enunciada desde el texto constitucional cuando, con la Constitución de la República del Ecuador del 2008 (Constituyente, 2008), en su artículo 195 se consolidó el protagonismo del fiscal en el proceso penal. Se confiere a la Fiscalía un liderazgo que representa no solamente un compromiso con la legalidad sino con la justicia en general, muestra de ello son los principios de oportunidad, mínima intervención y objetividad reunidos en tal precepto legal. Al fiscal se le indica que es necesario utilizar el Derecho Penal Mínimo, pues, en los casos en que sea posible utilizar mecanismos extrapenales estos deben ser aplicados y, además, queda implícitamente expuesto el principio de objetividad, cuando expresa que se acusará cuando halla méritos para ello. De tal modo, el artículo 195 de la Constitución de la República del Ecuador (Constituyente, 2008) establece:

Art. 195.- La Fiscalía dirigirá, de oficio o a petición de parte, la investigación preprocesal y procesal penal; durante el proceso ejercerá la acción pública con sujeción a los principios de oportunidad y mínima intervención penal, con especial atención al interés público y a los derechos de las víctimas. De hallar mérito acusará a los presuntos infractores ante el juez competente, e impulsará la acusación en la sustanciación del juicio penal. Para cumplir sus funciones, la Fiscalía organizará y dirigirá un sistema especializado integral de investigación, de medicina legal y ciencias forenses, que incluirá un personal de investigación civil y policial; dirigirá el sistema de protección y asistencia a víctimas, testigos y participantes en el proceso penal; y, cumplirá con las demás atribuciones establecidas en la ley. (p.70).

La dirección de la investigación está a cargo del fiscal y al término de ella, es decir, cuando esta concluya y se verifique que no se cuenta con los elementos que permitan formarse un juicio de culpabilidad contra los presuntos infractores, no se podrá ejercer la acción penal. Este mandato constituye una manifestación de respeto por los derechos del hombre a la libertad, a la dignidad y al debido proceso, lo cual está en consonancia con la forma en que se concibe el principio de objetividad, en el numeral 21 del artículo 5 del Código Orgánico Integral Penal (COIP, 2014), en el que se consagra expresamente:

Objetividad: en el ejercicio de su función, la o el fiscal adecuará sus actos a un criterio objetivo, a la correcta aplicación de la ley y al respeto a los derechos de las personas. Investigará no solo los hechos y circunstancias que funden o agraven la responsabilidad de la persona procesada, sino también los que la eximan, atenúen o extingan. (p.7)

A partir de la vigencia del Código Orgánico Integral Penal, (COIP,2014), el sistema acusatorio ecuatoriano confiere una especial relevancia a la figura del fiscal quien está a cargo de toda la etapa preprocesal y procesal penal relacionada con los actos de investigación, instrucción y acusación. De tal manera, queda establecido que existen dos fases investigativas en las que interviene el fiscal, la investigación previa y la etapa de instrucción donde puede estimarse que es el período donde se concluyen las acciones y diligencias que permiten completar los elementos de convicción. Por supuesto, que después de concluida la instrucción el fiscal continúa interviniendo en lo que le corresponde legalmente en la etapa de evaluación y preparatoria de juicio y en la audiencia de juicio.

Es el fiscal quien dispone el inicio de la fase de investigación previa según el artículo 444 del Código Orgánico Integral Penal (COIP, 2014), de manera concreta es el sujeto procesal que ordena el acopio de elementos de convicción, dispone que la policía y los órganos de investigación recojan, preserven, custodien los objetos, instrumentos y medios que puedan servir de prueba en el proceso, decreta la actuación inmediata para que no se alteren las huellas, realiza por sí prácticas investigativas, toma versiones, reconoce lugares, señales, armas, ordena la detención de personas, e interviene en las diligencias de investigación.

Aquí se producen las primeras búsquedas de indicios, evidencias, toma de versiones acerca del hecho, el fiscal puede ordenar o participar en el levantamiento de cadáveres, autopsias, la reconstrucción de los hechos, recibir documentos, disponer allanamientos, registros, entrega vigilada, la intervención de las comunicaciones, la ocupación de bienes, el reconocimiento de personas, objetos y lugares, la aplicación de la técnica criminalística, la odorología, la balística, la perfilación criminal, toxicología, reconstrucción de un objeto por sus partes, fotografía, inspección de lugar de los hechos, y cualquier otra diligencia que se considere pertinente para procurar acercarse al hecho histórico que aconteció.

La garantía de un proceso justo se da en que sea revelada toda evidencia, tanto de cargo como a favor del investigado y no solo eso, se requiere que los elementos de convicción hayan sido

obtenidos legalmente, teniendo en cuenta que el artículo 76, numeral 4 de la Constitución (Constituyente, 2008), refiere que las pruebas obtenidas o actuadas con violación de la Constitución o la ley no tendrán validez alguna. La objetividad, viene a ser consolidada con el principio de legalidad, con lo cual se conforma una unidad de análisis que puede estar integrada por la objetividad, legalidad de la prueba y el derecho probatorio, la cual en la actualidad también está bien necesitada de estudio y desarrollo teórico.

Problemas prácticos

En Ecuador la falta de cumplimiento del principio de objetividad ha dado lugar a diversas investigaciones con componentes empíricos donde ha quedado acreditado que esta situación ha provocado un impacto negativo en los derechos constitucionales de las víctimas y procesados. Al respecto Cáceres (2017), en su estudio denominado “Infracciones penales y el principio de objetividad” concluye que el incumplimiento del principio de objetividad provoca retrasos en el dictamen de sentencias, o en el cierre de juicios. Los extensos plazos que, a veces, se toma el proceso investigativo, según Cáceres (2017), ha traído consigo corrupción, favoritismo, falta de ética profesional y sobre todo dilataciones en la justicia penal. Ciertamente se hace preciso alertar sobre la necesidad de que los mecanismos de control sobre la actuación del fiscal se centren en exigir que los plazos no se dilaten innecesariamente, lo que significa que cuando cuente con los elementos de convicción para continuar el proceso, lo haga sin necesidad de esperar su vencimiento.

La implementación del sistema acusatorio oral en Ecuador tuvo entre sus propósitos que el fiscal como titular de la acción penal asumiera nuevos retos durante la investigación y en el proceso penal, de lo cual se infiere que deben ser ellos los principales conocedores de sus deberes y limitaciones. Un fiscal que actúe con conocimiento del proceso, domine sus atribuciones y asuma de manera correcta, imparcial, objetiva y transparente las riendas de la investigación, adoptando una estrategia investigativa efectiva, al tiempo que respete los derechos del investigado, de seguro, se abstendrá de acusar en momentos en que no encuentre elementos de convicción suficientes (Calle y Pinzón, 2016), y con denuedo asumirá la acusación, si es lo que procede.

De igual forma, estudios precedentes revelan para Meléndez, et.al, (2022), la situación presentada a partir del análisis de las causas penales de la Sala Multicompetente de Santo Domingo entre 2017 y 2019 en que “se evidenció que, persisten actuaciones carentes de objetividad en la investigación fiscal”, lo cual ha venido afectando las libertades, derechos, y vulneraciones de la tutela judicial efectiva en los procesos penales. Desde el punto de vista empírico y tomando como sustento las encuestas realizadas por Meléndez, et.al, (2022), en el incumplimiento de la objetividad ha tenido un fuerte impacto la falta de ética profesional y de lealtad procesal, conjuntamente con otros valores y causas que han venido dañando la actuación del fiscal como son la insuficiente formación vocacional, la manipulación mediática, la injerencia de otras instituciones del Estado y la actitud variable de víctimas y denunciantes.

Las consecuencias que se derivan del incumplimiento del principio de objetividad no son nada simples, pues se producen violaciones de los derechos fundamentales previstos en la Constitución y en los instrumentos internacionales de derechos humanos, se inobserva el debido proceso, y con ello la presunción de inocencia, se incrementa la carga judicial innecesariamente, se vulnera la seguridad jurídica, se limita la libertad personal, la imagen y la moral de las personas y se afectan las relaciones laborales, personales y familiares. La vulneración del principio de objetividad en la investigación previa se arrastra durante todas las etapas subsiguientes del proceso penal ya sea porque el fiscal se puede hallar ante un vacío o insuficiente material probatorio, o porque se obtuvieron elementos de prueba de forma ilícita, falsa o superficial.

Los efectos de la falta de objetividad en la investigación pueden trascender a los derechos de las víctimas; la falta de investigación o la indiferencia ante la necesidad de actuar con urgencia o prestar atención a todos los indicios y evidencias puede dejar impune un delito y a una víctima desamparada. En este orden, Mendoza y Zamora (2022), fundamentarían coincidentemente que, desde la postura ético- deontológica, toda víctima debe ser respetada de forma integral, y sus particularidades especiales deben ser tomadas en cuenta para crear mecanismos que den respuestas a sus necesidades específicas. Mendoza y Zamora (2022), consideran que tanto la víctima, como el procesado y la sociedad en general pueden resultar afectados por una ineficiente investigación previa.

Discusión

Al realizar un análisis de los fundamentos teóricos del principio de objetividad fiscal en la etapa preprocesal y su comportamiento práctico en la realidad socio jurídica ecuatoriana se obtienen como resultados que, en cuanto a la conceptualización del principio de objetividad, existen coincidencias en cierta corriente del pensamiento jurídico, conformada por los autores Calle Y Pinzón (2016); Donato (2021); Meléndez (2022); Pazmiño (2021), para quienes, el principio de objetividad en la etapa preprocesal se refiere a observar aquellos hechos reales, verificables, que permitan formular juicios imparciales y desprejuiciados, asociados al objeto del proceso y que no dependen del sentimiento personal de los actores. En consecuencia, este principio, obliga al fiscal a investigar de manera completa el caso para obtener, en lo posible, la verdad material de los hechos, discuriendo por la posibilidad de posibles circunstancias atenuantes o agravantes de la responsabilidad penal.

La objetividad constituye uno de los principios más importantes del Derecho Procesal Penal, encaminada a garantizar el éxito y la confianza de los ciudadanos en la justicia. Constituye un indicador del correcto desempeño del fiscal desde la *notitia criminis* hasta la propia culminación del proceso, cualquiera que sea la fase en que concluya. En cuanto a su importancia se centra en la imposición legal que recae en el órgano persecutor, de investigar y recabar con igual eficiencia los hechos de cargo y descargo atribuidos al procesado, pues con el mandato legal de cumplir con el principio de objetividad se pretende orientar las actuaciones del fiscal hacia la verdad y lealtad procesal (Pazmiño, 2021).

Respecto a la etapa preprocesal y su fundamentación teórica y jurídica, se ha constatado que, para autores como: Alvarado (2017); Massón (2018); Fausto, (2011); y según el propio Código Orgánico Integral Penal, (COIP, 2014) esta es considerada como el inicio de la investigación donde se realizan actividades encaminadas a obtener los elementos de convicción que luego son completados durante la instrucción penal y que, en definitiva, permiten que el fiscal pueda adoptar, sobre parámetros objetivos, la decisión acerca de si formula o no la acusación penal. Esta es la línea que sigue en su actuar la Fiscalía General del Estado en Ecuador y en sus indicaciones y guías de capacitación instruye a los fiscales para el buen desempeño de sus funciones directivas, controladoras y participativas.

Sobre la protección jurídica que ofrece a las personas la observancia del principio de objetividad en la etapa preprocesal, tanto la propia Constitución ecuatoriana (Constituyente, 2008) como el Código Orgánico Integral Penal (COIP, 2014), coinciden en el rol protagónico que debe desempeñar el fiscal en el proceso penal y su modo de actuación ético, para garantizar que se investigue de modo objetivo y acorde a la realidad, con sujeción además a los principios de oportunidad, mínima intervención penal y en franco respeto a los derechos de las personas, para lo cual, debe observar el debido proceso y llevar adelante los procedimientos que establece la ley. De este modo se garantiza que las sentencias que se dicten estén basadas a elementos convincentes que permitan el dictado de una sentencia justa.

Se observan, en la práctica jurídica ecuatoriana, que, se generan problemas prácticos por el incumplimiento del principio de objetividad, lo que se ha demostrado a través de investigaciones empíricas que han presentado como resultado el impacto negativo que ello ha tenido en los derechos constitucionales de las personas procesadas y de las víctimas. Tal es el caso de la Sala Multicompetente de Santo Domingo entre 2017 y 2019, donde se han observado dichas irregularidades en las actuaciones durante la investigación fiscal, tan como ha quedado reflejado en los estudios de Meléndez (2022). Por su parte, los investigadores Mendoza y Zamora (2022), reiteran en la necesidad de perfeccionar la investigación previa y tener en cuenta las características de la víctima , y del procesado para no afectarle con una investigación previa insuficiente

El principio de objetividad instaurado en el Ecuador ofrece a las personas la posibilidad de contar con un mecanismo legal que asegura el cumplimiento de sus derechos, en tanto se ha colocado al fiscal como vigilante de la actividad investigativa, de modo tal que, sin involucrar sentimientos, afectos o desafectos participa y dirige el proceso y lleva ante el juez una teoría sobre el caso lo más cercano posible a la verdad material. La objetividad, encierra un valor de probidad, honorabilidad y ética e implica para el justiciable una consagración del principio de igualdad y no discriminación. El fiscal al actuar de forma imparcial, objetiva, desinteresada, libre de manipulaciones y sin inclinar el procedimiento en favor o en contra de alguna de las partes, garantiza el debido proceso.

La inobservancia del principio de objetividad hará sufrir a las personas medidas cautelares injustas, sobre todo si se trata de la prisión preventiva que afecta la libertad personal, la imagen pública, el honor, la vida laboral, personal, provoca inseguridad, daña el estado de inocencia y destruye la confianza en la justicia. La contemporaneidad demanda no solamente la formación profesional del fiscal sino la educación en valores desde la universidad, de manera que, al egresar se garantice la formación técnica y humanística de los encargados de participar de cualquier forma de la justicia. Se requiere la formación humanística de los fiscales, lo que implica que estén conscientes de su rol y de la imparcialidad de su conducta en el sistema procesal penal acusatorio.

Más allá de la transformación legal positiva del sistema jurídico procesal ecuatoriano, la actuación fiscal en el vigente proceso acusatorio no debe estar está regida por sostener una tesis de culpabilidad. Debe actuar con objetividad, y cuando decida acusar es porque cuenta con un resultado en el orden probatorio que no le deja lugar a dudas de que es justa la decisión de someter a las personas a juicio. La actuación profesional, la lealtad procesal y la buena fe del fiscal deben formar parte de su desempeño en la etapa de investigación y deben ser parte inseparable de su conducta; esa actitud es la que va a determinar que los resultados sean objetivos, y se conviertan en la vía conducente a que se dicten por los jueces fallos justos.

Referencias bibliográficas

- Alvarado, J. E. (23 de junio de 2017). *Investigación previa*. Recuperado el 20 de 7 de 2022, de DerechoEcuador: <https://derechoecuador.com/investigacion-previa/>
- Cáceres Pérez, F. R. (17 de enero de 2017). *Infracciones penales y el principio de objetividad*. Recuperado el 17 de 7 de 2022, de Universidad Técnica de Ambato. Tesis. : <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/25663/1/FJCS-DE-1024.pdf>
- Calle Arias , X. V., & Pinzón Jaramillo , J. P. (18 de 10 de 2016). *La falta de aplicación del principio de objetividad dentro de las actuaciones que se dan en la fiscalía*. Recuperado el 17 de 7 de 2022, de Unidad Académica de Ciencias Sociales . Carrera de Jurisprudencia: http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/8147/1/TTUACS_DE27.pdf

- Donato, M. (23 de 12 de 2021). *¿Qué es la objetividad y subjetividad en filosofía?* Recuperado el 17 de 7 de 2022, de <https://organosdepalencia.com/biblioteca/articulo/read/259046-que-es-la-objetividad-y-subjetividad-en-filosofia>
- Durán Chávez, C., & Henríquez Jiménez, C. D. (2021). Principio de objetividad previsto en el código orgánico integral penal. Relación con el debido proceso. *Revista Sociedad & Tecnología*, 1(4), 159-173.
- Ecuador, Asamblea Constituyente. (20 de octubre de 2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Quito, Pichincha: Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008. Recuperado el 20 de 7 de 2021, de Registro Oficial No. 449: https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/documents/old/constitucion_de_bolsillo.pdf
- Ecuador, Asamblea Nacional. (2014). *Código Orgánico Integral Penal*. Quito: Registro Oficial Suplemento 180 de 10-feb.-2014.
- Ecuador, Fiscalía General del Estado. (octubre de 2014). *Guía para Actuaciones del Fiscal dentro del Código Orgánico Integral Penal*. Recuperado el 20 de 7 de 2022, de <https://www.fiscalia.gob.ec/pdf/escuela-fiscales/GUIA-COIP.pdf>
- Espinosa Ludeña, L. Y. (9 de noviembre de 2019). *La notificación, un acto de comunicación base del respeto del debido proceso*. Recuperado el 23 de 4 de 2022, de Universidad Católica de Guayaquil: <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/14083/1/T-UCSG-POS-MDDP-31.pdf>
- Fausto Santiago, T. C. (9 de septiembre de 2011). *La investigación preprocesal*. Recuperado el 20 de 7 de 2022, de DerechoEcuador.com: <https://derechoecuador.com/la-investigacion-preprocesal/>
- Fuentes Aguila, M. R., & Fernández Romo, R. M. (2015). *La prohibición de reformatio in peius en el juicio de reenvío: Un análisis desde la casación penal cubana*. La Habana: Editorial Universitaria.
- García Fernández, D. (2015). *La Metodología de la Investigación Jurídica en el Siglo XXI*. Universidad Nacional Autónoma de México . México: Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Gómez, S. (2012). *Metodología de la investigación*. México: Red Tercer Milenio.
- Juárez, M. (2013). *Trabajo social e investigación*. Madrid: Upco.
- Massón, A. (7 de marzo de 2018). Investigación Previa. *Los Andes. Periódico Regional*, pág. 1. Recuperado el 20 de 7 de 2022, de <https://www.diariolosandes.com.ec/investigacion-previa/>
- Meléndez Carballido, R., Carrión León, K. E., Alfaro Matos, M., & Paronyan, H. (2022). Tutela judicial efectiva y principio de objetividad de la investigación fiscal como garantía de su cumplimiento. *Dilemas contemporáneos: educación política y valores*, 9(Especial 1), 78-90. doi:<https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i.2980>
- Mendoza-Peñañiel, W., & Zamora-Vázquez, A. F. (28 de Enero de 2022). Alcance del dictamen abstentivo fiscal en la legislación ecuatoriana frente al derecho de impugnación. *Dominio de la Ciencias* , 8(1), 1156-1164. Recuperado el 17 de 7 de 2022, de https://www.google.com/search?q=principio+de+objetividad.+ecuador.+2022.+scopu+s&rlz=1C1CHBD_esEC1014EC1014&sxsrf=ALiCzsbGLNij3SYLdDm89z-

u8irngomX0Q%3A1658112615759&ei=Z8rUYrbxLZjMwbkPIMa7oAI&ved=0ahUKEWj2wNbrtoH5AhUYZjABHRTjDiQQ4dUDCA8&uact=5&oq=principio

- Olvera, J. (2015). *Metodología de la Investigación Jurídica* (1ra Edición ed.). Toluca: Porrúa.
- Pazmiño Lizano, K. G. (marzo de 2021). *El principio de objetividad aplicado al trámite del procedimiento abreviado*. Recuperado el 17 de 7 de 2022, de <https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/3164/1/77325.pdf>
- Rodríguez, A., & Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista Escuela de Administracion de Negocios*, 179-200.
- Romero Rodríguez, L. M. (2 de marzo de 2020). *Importancia de la sección materiales y métodos en los artículos científicos*. doi:<https://doi.org/10.3916/escuela-de-autores-120>
- Roxin, C. (2006). *Derecho Procesal Penal, Traducción de la 25ª edición alemana de Gabriela Cordoba y Daniel Pastor, revisada por Julio Maier*; . Buenos Aires: Editores del Puerto.
- Sánchez Bracho, M., Fernández, M., & Díaz, J. (2021). Técnicas e instrumentos de recolección de información: análisis y procesamiento realizado por el investigador cualitativo”. , : <https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/view/400>. *Revista Científica UISRAEL*, 8(1), 107-121. Recuperado el 28 de 7 de 2022, de <https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/view/400>
- Sánchez Vásquez, R. (2017). *Algunas consideraciones sobre el método jurídico exegético*. *Anuario Jurídico XVI 1989*. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas .
- Tójar, J. (2012). *Investigacion cualitativa, comprender y actuar*. Madrid: La Muralla.
- Vaca Nieto, P. R. (18 de junio de 2009). *La objetividad del fiscal en el Sistema Penal Acusatorio*. Recuperado el 23 de 7 de 2022, de Universidad Andina Simón Bolívar: <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/974/1/T718-MDP-Vaca-La%20objetividad%20del%20Fiscal.pdf>
- Vargas Viancos, J. E. (2008). La Nueva Generación de Reformas Procesales en Latinoamérica. *Revista Latinoamericana de Seguridad Ciudadana*(3), 33-47. Recuperado el 22 de 7 de 2022, de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5407186.pdf>
- Villabella Armengol, C. M. (2015). *Los métodos en la investigación jurídica, algunas precisiones*. . México: Instituto de Investigaciones Jurídicas.