

DETERMINANTES ECONÓMICOS INCIDENTES EN LA POBREZA DE ECUADOR, COLOMBIA Y PERÚ ENTRE 2011 - 2018

ECONOMIC DETERMINANTS INCIDENTS IN POVERTY IN ECUADOR, COLOMBIA AND PERU BETWEEN 2011 – 2018

Jonathan Alberto Inga Saldarriaga

Bryan Paul Miñan Girón

Jorge Santiago Davila Herrera

Resumen

La pobreza representa un problema de insatisfacción a causa de carencias en las necesidades básicas para el sustento de una vida digna junto a la incapacidad de desarrollo personal; dentro de los países que integran el análisis científico se ha evidenciado un alto índice de pobreza y desigualdad. El presente trabajo tiene como objetivo analizar las determinantes que inciden en la pobreza a través de un estudio econométrico con datos de panel en el periodo 2011 al 2018 en Ecuador, Colombia y Perú, con la finalidad de reconocer sus problemas socioeconómicos.

El método utilizado se basa en la aplicación de modelos econométricos de regresión con efectos fijos en una base de datos de panel, empleando cifras publicadas por el Banco mundial y la CEPAL para estructurar dicha base. Con la hipótesis, que indicadores económicos como la deuda externa acumulada, PIB per cápita, tasa de desempleo, inversión extranjera directa, donaciones, tasa de analfabetismo, entre otros, son capaces de explicar el comportamiento de la pobreza. Los resultados del modelo con efectos fijos afirman una relación directa entre la pobreza y el analfabetismo e indirecta con deuda externa, medidos por el coeficiente de determinación en 0.1688 y 0.052 respectivamente, siendo la inversión extranjera representable para el modelo con una relación directa mínima. Los resultados determinan que las demás variables del modelo no inciden en los niveles de pobreza, siendo la tasa de analfabetismo el índice con mayor incidencia.

Palabras Claves: Pobreza; PIB; tasa de desempleo; tasa de analfabetismo.

Abstract

Poverty represents a problem of satisfaction of needs due to the lack of what is necessary to sustain life, together with the inability to develop and within the study countries there has been a systematic fall in poverty and inequality. Due to this, the present work aims to analyze the determinants that affect poverty through an econometric study with panel data in the period 2011 to 2018 from Ecuador, Colombia and Peru, in order to recognize their socioeconomic problem. The work method is based on the application of econometric regression models with fixed effects with a panel database, using information collected from the World Bank and CEPAL databases.

With the hypothesis that the accumulated external debt, GDP per capita, unemployment rate, foreign direct investment, donations, illiteracy rate, among other economic indicators, are capable of explaining the behavior of poverty. The results of the model with fixed effects affirm a direct relationship between poverty and illiteracy and an indirect relationship with external debt, measured by the coefficient of determination at 0.1688 and 0.052 respectively, being representable for the model and with a minimal direct relationship with foreign investment. The results determine that the remaining variables do not affect poverty levels, and with illiteracy having the highest incidence, it is established that it should focus on creating policies aimed at the level of education.

Key Words: Poverty; GDP; unemployment rate; illiteracy rate.

Introducción

Durante años los investigadores del entorno económico y social consideran de gran importancia el estudio y la medición de la pobreza en los países Latinoamericanos, evidenciándose como la situación en la que una persona no tiene la posibilidad de satisfacer sus necesidades más básicas, es decir “la incapacidad para acceder a un determinado paquete de bienes y servicios necesario para la supervivencia del individuo, definidos exógenamente a partir de unos criterios objetivos” (MORENO, 2009), por la escases de recursos como agua potable, electricidad, alimentos, educación. Resulta preocupante el hecho de considerar la vulnerabilidad que tienen las personas en condición de pobreza, ya que no disponen de seguro médico o pensiones de jubilación (CEPAL, 2019)

La economía estudia y analiza el comportamiento de la administración de recursos a macro y micro escala, estudiando así la manera en que la sociedad distribuye los recursos limitados y analizando causas y consecuencias de los fenómenos económicos que involucran costos y beneficios. Siendo así que, el estudio de la pobreza resulta una tarea común que conlleva un grado de importancia sumamente alto al tratarse de uno de los indicadores económicos más relevantes dentro de un país. El presente trabajo está estrechamente ligado a conocimientos previamente adquiridos dentro de nuestra formación, permitiéndonos aplicar conocimientos teóricos utilizados en el análisis de datos macroeconómicos.

El objetivo principal del presente trabajo es analizar las determinantes que inciden en la pobreza a través de un estudio econométrico con datos de panel en el periodo 2011 al 2018 de Ecuador, Colombia y Perú, con la finalidad de reconocer su problema socioeconómico, teniendo como objetivos específicos indagar en fuentes confiables, los datos que permitan crear un modelo econométrico de datos de panel de Ecuador, Colombia y Perú del periodo 2011 al 2018, que permita entender la relación de sus variables; mediante la sintetización de datos, valiéndonos de herramientas informáticas como el programa Stata, permitiendo obtener resultados claros que sirvan de evidencia para poder generar una teoría que valide la hipótesis del proyecto, consolidando

así un análisis preciso que pretende aportar un punto de vista que sirva de referencia en la toma de decisiones económicas y administrativas.

La problemática que envuelve el presente trabajo determina que dentro de los países de estudio se ha evidenciado un incremento en la pobreza y en la desigualdad, ya que, este índice representa un problema de satisfacción de necesidades por la carencia de lo necesario para el sustento de la vida junto a la incapacidad de desarrollo. En los últimos 50 años los niveles de pobreza entre Latinoamérica y el resto del mundo se han expandido de manera considerable (Rodríguez & Sánchez, 2017). Además, la brecha entre ricos y pobres, que al transcurrir los años se hace más grande, pese a las políticas económicas implementadas por los gobiernos las cuales involucran a los indicadores como deuda externa acumulada, PIB per cápita, tasa de desempleo, inversión extranjera directa, donaciones, tasa de analfabetismo y población. Según lo expresa (Lopez & Sarmiento, 2019) la desigualdad económica incrementa con el nivel de ingresos que perciben los habitantes de la región.

La influencia de la pobreza en un país depende del ingreso económico, equidad al distribuir la riqueza, y el grado en que las políticas dirigidas a contrarrestar dicho problema alcanzan su objetivo. Una de las repercusiones que genera la pobreza en la sociedad es la lesión directa a los derechos fundamentales de las personas, lo cual desencadena un deterioro en la salud de las personas y hace casi imposible el acceso a servicios básicos como el agua potable, una vivienda digna y la educación. tal como se exponen expertos de la universidad de Sevilla, la situación que viven los países latinoamericanos son consecuencia de una serie de factores que implican lo territorial y cultural, más allá de solo social y económico (Exposito, Fernandez, & Velazco, 2017).

La importante influencia de la pobreza en la economía ha orientado a los analistas a generar una serie de investigaciones que engloban a Latinoamérica, los cuales en su mayoría pretenden aportar con teorías y conceptos en el análisis de estudios empíricos, otorgando a funcionarios de agencias internacionales o estatales, un manual para la toma de decisiones. En América Latina alrededor del 45% de toda la pobreza se encuentra en las zonas rurales (Berry, 2000). Tomando como ejemplo a la provincia de Pichincha que representa el 15% de la población ecuatoriana, estudios demuestran que el 10% de los habitantes de la provincia se encuentran en condiciones de pobreza según sus ingresos (Maleza & Rosero, 2022).

El proceso de erradicación de la pobreza exige cambios institucionales estrictos, relacionados con estas políticas, tales como la descentralización en la toma de decisiones y un aumento en la capacidad administrativa y financiera de las organizaciones básicas. El primer paso en la lucha contra la pobreza, es su correcta medición (Muñoz & Proaño, 2019), ya que de esto dependerá la elección de políticas que se aplicaran para combatirla. La problemática debe ser atacada desde todos los frentes y aplicando todos los medios que estén al alcance, tomando en cuenta la perspectiva que los derechos humanos ofrecen y su aplicación efectiva (Díaz, 2018)

Metodología

El presente trabajo está estructurado principalmente por la estimación de un modelo que utiliza una muestra de datos de panel de tres países con una serie temporal de los años 2011-2018, incorporando información recolectada de la base de datos del Banco Mundial y de la CEPAL, donde se utiliza como variable dependiente la tasa de incidencia de la pobreza que mide el nivel de vida de los países. El modelo con datos de panel hace referencia al conjunto de datos que consisten en observaciones múltiples en cada unidad de muestreo. Esto puede generarse agrupando las observaciones de series de tiempo a través de una variedad de secciones transversales que incluyen países, estados, regiones, empresas u hogares muestreados al azar, proporcionando una mayor cantidad de información, con menos colinealidad y más grados de libertad (MartinezLicerio, Marroquin-Arreola, & Rios-Bolivar, 2019).

Las ventajas que otorga trabajar con datos de panel son, que al tratarse de conjunto de datos son más amplios con más variabilidad y tienden a tener menos colinealidad; se puede controlar la heterogeneidad individual, y son capaces de identificar y estimar los efectos que no suelen ser detectables en secciones transversales puras, según Baltagi (1995). Los modelos de datos agrupados, efectos aleatorios y efectos fijos son los tres modelos que constan en la metodología de datos de panel. Este último se busca en la estimación, ya que, según Greene (2002), en los modelos de efectos fijos se puede correlacionar las variables explicativas con la variable aleatoria siendo el efecto específico del individuo. Además de la derivación de dichas mediciones bajo un marco de utilidad esperada, también se realizará una aplicación empírica utilizando datos longitudinales (Herrera & Cozzubo, 2016).

Este análisis teórico práctico, pretende otorgar un punto de vista con resultados precisos, siendo útil en el estudio de la pobreza en relación a variables independientes macroeconómicas, con el fin de esclarecer mediante un modelo de datos de panel las dudas pertinentes del caso, con la hipótesis de que la deuda externa acumulada, PIB per cápita, tasa de desempleo, inversión extranjera directa, donaciones y otros ingresos, tasa de analfabetismo, entre otros indicadores económicos son capaces de explicar el comportamiento de la tasa de pobreza de Ecuador, Colombia, Perú del 2011 al 2018.

Comúnmente se asocia a la pobreza con la desigualdad económica sufrida por ciertas capas poblacionales que poseen un rango de ingresos por debajo de la media, acompañado con ciertos tintes de marginación y exclusión social. Desde la primera década del siglo XXI varios países y regiones lograron disminuir la pobreza, no obstante, la disminución de la pobreza a nivel global está muy lejos de suceder (León, Verzosi, & Hernández, 2016), debido a que “la pobreza está íntimamente relacionada a la desigualdad y el hambre, afecta aproximadamente a un 37% de la población mundial” (Estrella & Jiménez, 2017). Es un mosaico de hechos que abarca aspectos económicos, sociales, de precariedad laboral, salud y falta de derechos fundamentales.

El crecimiento de una economía no está condicionado por el desarrollo de un país o el reparto equitativo de la riqueza., no obstante, las políticas que se aplican por parte de los poderes

públicos si es condición necesaria del desarrollo económico. Reducir la desigualdad de un país no es un aporte meramente social, es una herramienta que condiciona su crecimiento económico (CEPAL, 2019) Por ende, aunque no se pueda definir como un indicador del índice de pobreza, es una parte complementaria en su estudio. En varios países latinoamericanos, la pobreza resulta como herencia de la colonia (Llumiñana, 2020)

Al mantener una perspectiva macroeconómica, el presente trabajo está estrechamente vinculado con trabajos realizados por entidades dedicadas al análisis de variables macroeconómicas como la CEPAL, que año a año presenta un informe detallado de la evolución de las variables del país, varias de las cuales hemos integrado dentro del modelo de estudio. Se considera que la implementación de una política monetaria que permita controlar la inflación y logre minimizar las fluctuaciones económicas es una gran opción para mejorar el índice de pobreza.

La pobreza como un indicador representa un icono pertinente que ayuda a evaluar las políticas aplicadas en un país con el fin de generar ingresos y demás normativas que tengan como finalidad mejorar la capacidad adquisitiva de los hogares; Debe tomarse en cuenta a la pobreza como un amplio fenómeno que recoge la privación del bienestar individual y colectivo en muchos aspectos (Andrade & Puyana, 2010); su desventaja radica en que es un indicador que mide la capacidad de compra, pero que ignora el consumo efectivo de los bienes. Además, “la pobreza puede ser una negación de los derechos humanos, dado que la pobreza como todo se ve afectada por una de sus partes (impedimentos técnico-políticos en la implementación del derecho a la educación)” (Caballero, 2017).

En este sentido en los últimos años se ha visto afectada en lo que se refiere los recursos económicos en relación con el impacto social que generó el Covid-19, en varios países, teniendo como consecuencia un nivel de desempleo y a su vez disminuyendo sus ingresos en cada hogar. Tal como lo mencionan Ortega, Mejía, & Uriguen, (2022) sostienen que, “el mundo enfrenta desafíos de grandes escalas desde diferentes panoramas de su vida, viéndose perjudicada por sobrevivir a la pandemia del COVID 19, y los impactos que ha provocado en diversos sectores sanitarios, económicos y sociales” es decir que, las zonas más afectadas sin duda alguna son los vulnerables la cual se nota las afectaciones en los trabajadores vulnerables.

A referencia con la educación muchos jóvenes, niños y niñas son los más golpeados por la presencia de la pobreza quienes pasaran a vivir en una pobreza multidimensional, el ingreso de los hogares disminuye y la desigualdad inmentara. Según como lo menciona Arboleda, (2020) asegurando que, “Se estima que debido al COVID-19 habrá 1.8 millones de personas más en situación de pobreza por ingresos y se reducirá la clase media en alrededor de 1.1 millones de personas” si no se toman medidas prontas y concretas el país se vera en un retroceso de 20 años atrás se deberían tomar estrategias que generen una activación hacia lo económico y crecimiento equitativo y a su vez inclusivo.

En el caso de Colombia la pobreza se diferencia entre un método indirecto que esta integrado con un nivel de ingresos y egresos la cual hace su diferencia entre un pobre y rico en cambio “el método directo, que se basa en la satisfacción efectiva de un conjunto de necesidades” (Obaco, Padilla, Banegas, & Campuzana, 2019), estos son los métodos que se utilizan para trabajar y verificar el

nivel de pobreza en Colombia una metodología directa que cubre la estimación de la pobreza en un sentido multidimensional y el directo.

La Inflación es un fenómeno monetario que genera una variación en el precio y está determinada por el cambio en la oferta de dinero y bienes en un tiempo determinado, “un entorno de inflación baja y estable contribuye a un mayor bienestar de la población, al promover condiciones más favorables para el crecimiento económico, la creación de empleos y el crecimiento de los salarios reales” (Chiquiar & Ibarra, 2020). Sin embargo, una inflación alta disminuye el poder adquisitivo de la moneda aumentando la desigualdad en la distribución de los ingresos. La teoría cuantitativa del dinero permite conocer la relación que existe entre la base monetaria y la inflación (Llaguno, Recalde, & Campuzano, 2021).

La deuda externa de un país es la suma de sus deudas con entidades extranjeras, su influencia en la pobreza se refleja en los créditos externos; evidenciando cambios estructurales en su política económica. (Leon, Cevallos, & Quito, 2017), en beneficio a contrarrestar la pobreza.

En los últimos años esta deuda se ha visto en aumento que a partir del año 2018 tanto el ministerio de economía y finanzas han modificado la metodología para cuantificar la deuda. Sin embargo “el impacto de la pandemia ha desacelerado el aparato productivo del país y ha implicado incrementos considerables en estadísticas de pobreza y desempleo” (PLUS VALORES CASA DE VALORES, 2020).

A diferencia del País de Perú históricamente hablando su principal fuente de financiamiento a sido los préstamos con varias entidades internacionales y partir de los años 90 llegaron ser los bonos que eran utilizados en el desarrollo del mercado de capitales, asegurando así que “La reducción de la primera se debe, fundamentalmente, al cambio de financiamiento de préstamos externos por emisiones de bonos internos” (INSTITUTO PERUANO DE ECONOMÍA, s,f).

La renta Per cápita es la relación que hay entre el PIB de un país y su cantidad de habitantes, convirtiéndose en un indicador directo del desarrollo económico utilizado para reflejar cual ha sido su desarrollo económico-social; esta distribución económica entre el estado y su población refleja la desigualdad o polarización de su estructura y permite comprender su estado socioeconómico (CEPAL, 2019). Uno de las problemáticas que atraviesa Ecuador es que las políticas que se han implementado para fomentar las entradas netas de capital no han sido claras (Ortiz, Salinas, Alvarado, & Ponce, 2019)

La tasa de desempleo es un indicador de pobreza directo, influenciado por una amplia gama de políticas aplicadas por un país y nos permite observar la cantidad de personas desocupadas que ya están en edad de trabajar, la magnitud de esta variable dentro del análisis de la pobreza es considerable. “Desde la visión capitalista, el trabajo humano puede ser explotado, precarizado hasta el punto de ser considerado prescindible. Dado esto, podemos afirmar que el trabajo está subordinado a los dueños del capital y al proceso de producción” (Figuro, Carguacundo, & Perez, 2018). Este indicador está ligado de forma inversa con el producto interno bruto y de forma directa con la inflación, ya que, al incrementarse el PIB la tasa de desempleo se reduce, pero al haber un encarecimiento de bienes y servicios, la tasa de desempleo se incrementa (Hernández, Ordoñez, Granda, & Pereira, 2021).

Por otra parte, el desempleo en el país de Colombia se ve influenciado con la pobreza la cual es la carencia de una política social autónoma, este punto se ha visto marcado en lo que hace mención se ha visto disminuida de una manera positiva en los últimos 20 años. Para Farfán, (2019), reafirma que “no deja de ser alarmante que, aunque la pobreza baja, sigue estando en índices altos, lo que representa mayor participación en ciudades intermedias como Chocó, Cúcuta, Guajira, que además representan altos índices en pobreza multidimensional y extrema”.

Un papel importante en este sentido es el gobierno la cual es la corrupción que ha hecho su mal en la sociedad, dentro de muchos cargos políticos que no se han desempeñado bien su papel. Es de saber que muchos individuos que en la actualidad ocupan estos cargos desvían os recursos que son disponibles para los desempleados.

La inversión extranjera directa es la representación de los valores de las empresas que llegan al país a invertir y generar empleos y “puede identificar vulnerabilidades en las economías locales y, en segundo, puede informar la toma de decisiones destinadas a la promoción de inversiones tanto a nivel federal, como estatal” (Garriga, 2017). Esta variable al igual que la deuda externa puede representar un desarrollo en la economía de un país, pero no en la reducción de su pobreza.

La población y la pobreza son variables con relación directa, a mayor número de habitantes, menor cantidad de riqueza, lo que se refleja en una falta de los servicios básicos para la población de un país. La pobreza “en un territorio es el índice de pobreza monetaria, entendida esta última como la insuficiencia de recurso monetario (dinero) para asumir el costo de los mínimos aceptables para vivir” (Gutiérrez, Corés, & Montaña, 2020) por lo que la mitad da la población mundial enfrenta problemas para satisfacer sus necesidades en dependencia al ingreso.

Las dinámicas de los sistemas económicos han generado estancamientos en los crecimientos económicos con altas tensiones sociales, de tal manera que la internacionalización productiva en crecimiento afecto el vínculo existente entre trabajo y capital (Navarrete, 2016). Es por esto que, al analizar la teoría económica sobre la pobreza, permite a los investigadores observar sus variaciones frente a otros indicadores.

En los últimos años la pobreza de Ecuador ha obtenido una tendencia decreciente muy pronunciada, sin embargo “la pobreza y el desempleo continúan siendo críticos y amenazan acentuarse en el futuro, bajo la rigidez impuesta por un modelo económico que se ha constituido en un obstáculo formidable para alcanzar las metas de estabilidad y crecimiento” (LarreaMaldonado, 2004), “al tratarla como un mero dato estadístico, sobre sectores de una población reducida a categorías planificadas desde arriba y con supuestas soluciones de orden técnicoadministrativo” (Gaussens, 2017).

En el país, “durante el 2012 y 2017 la pobreza disminuyo en 3 %. Lo cual significa que más de 339 mil personas salieron de la pobreza” (Pineda, 2018), en el año 2011 la tasa de la pobreza extrema del país fue 28.4% de la población total, mientras que en junio del 2018 la pobreza extrema

del país fue del 9,0%, con una variación no significativa estadísticamente respecto al año anterior. Lo mismo ocurre en las áreas rural 18,1% y urbana 4,7%, según el reporte de pobreza y desigualdad INEC, 2018.

En Perú no es sorprendente encontrar población de bajos recursos y expectativas de vida, motivo por el cual se han diseñado y propuesto una serie de estrategias que buscan generar empleos mediante el desarrollo y fortalecimiento de las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) otorgando microcréditos con la finalidad de reducir la pobreza. Sin embargo, no se ha obtenido estudios empíricos que denoten una mejora en estos grupos al recurrir a estas estrategias.

Asimismo, la tendencia vino acompañado con la reducción de la pobreza monetaria; este se redujo de 37.3% a 21,9%” (Arias & Sucari, 2019) en los últimos años. En el año del 2011 la tasa de pobreza extrema del país fue del 6.3% afectando más a zonas rurales que a urbanas, manteniendo una tendencia decreciente no tan significativa estadísticamente, para el 2018 la tasa de pobreza extrema del país fue 3.8% según datos obtenidos por la Encuesta Nacional Sobre Niveles de Vida (ENNIV) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

“Colombia en 2013 según el informe de desarrollo humano del programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), ocupaba el puesto 12 entre los 168 países más desiguales y el índice de Gini era de 53,5, en 2015” (Herrán, Patiño, & Zea, 2018). Colombia ha obtenido una reducción a la mitad de la pobreza durante los últimos diez años, para el 2011 la tasa de pobreza nacional era de 29.4% afectando al 34.1% de la población total; tal como en Ecuador y Perú, el país mantuvo una tendencia decreciente no significativa estadísticamente debido que para el año 2013 la tasa de pobreza nacional fue de 32. 7%, siendo inferior al del año 2011 con apenas 1.4%. Para el 2018 la tasa de pobreza extrema fue del 27% según datos recolectados de la base de datos del Banco Mundial y la CEPAL.

Tratamiento de estadístico de redacción

En el presente trabajo se estructuró una base de datos de panel para muestra de tres países con una serie temporal de los años 2011-2018, incorporando información recolectada de la base de datos del Banco Mundial y de la CEPAL, donde la variable dependiente es la tasa de incidencia de la pobreza que mide el nivel de vida de los países. Todas las variables independientes mantienen una relación con la dependiente, encontrándose en dimensión temporal anual, es decir varían de año a año y ninguno es invariable.

En la base de datos no se hallan valores ni perdidos o censurados, ni muy altos o muy bajos que puedan sesgar el modelo, ni se introdujo rezagos en la variable dependiente permitiendo realizar un análisis dinámico. Entre las variables existe medida de frecuencia en tasa y valore absolutos por lo que permite extraer conclusiones relevantes de acuerdo con los intereses de la investigación.

Resultados

Para la estimación del modelo, se ha utilizado datos de la base del Banco Mundial y de la CEPAL, donde se toma como variable dependiente la tasa de incidencia de la pobreza y a las variables independientes se ha optado convertirlas a tasas, a una misma unidad de medida, para que los datos no se encuentren tan dispersos y así obtener el modelo adecuado. En economía las tasas hacen referencia a una unidad de variable, es decir “Las tasas siempre miden las variaciones en por uno; las medidas que indican los cambios en por ciento o por miles no son tasas y se llaman coeficientes o razones” (Carrizo, 1977).

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las variables

. sum					
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
PAIS	24	2	.8340577	1	3
AÑOS	24	4.5	2.340568	1	8
IND_POBREZA	24	25.64167	3.746177	20.5	34.1
POBLACION	24	3.13e+07	1.31e+07	1.52e+07	4.96e+07
DEUEXT_TOT	24	6.59e+10	3.52e+10	1.62e+10	1.33e+11
PIBPER_TOT	24	6532.693	755.1586	5200.556	8218.034
TASA_DESEM	24	5.309125	2.745178	2.962	10.111
DONAC	24	3.46e+08	2.28e+08	9.45e+07	7.71e+08
INV_EXTRANJ	24	7.64e+09	5.84e+09	5.67e+08	1.62e+10
TASA_ANALFAB	24	10.97917	7.760602	4.9	41.4

En la tabla 1 se observa el cuadro de resumen de las variables, el cual muestra que el modelo cuenta con 24 observaciones, un máximo de hasta 3 países con estudio de hasta 8 años. Además, se observa que la variable desempleo y alfabetización están en tasas, motivo por el cual se optó convertir las demás variables independientes a la misma unidad de medida, la tasa de desempleo tiene un mínimo del 2.96 y un máximo del 10.11; mientras que la tasa de alfabetización un mínimo de 4.9 y un máximo de 41.4

Para la estimación del modelo, primero se debe aclarar que se está trabajando con datos de panel y para ello se usa el comando xtset identificando la variable para paneles y la variable para tiempo, en unidades de tiempo anual. Este comando “indica las características principales del Panel, dentro de estas que el Panel está – siguiendo la traducción del inglés – “estrechamente balanceado”” (Heresi), mientras que el “delta” hace referencia a los saltos que hay entre cada uno de los periodos de tiempo.

Se observa que está fuertemente balanceado, es decir en el panel no falta datos; se está trabajando con 8 años en comparación de año a año.

Modelo adecuado

```
. xtset PAIS AÑOS, yearly
      panel variable: PAIS (strongly balanced)
      time variable: AÑOS, 1 to 8
      delta: 1 year
```

Dicho lo anterior, se procede a estimar el modelo con el comando xtreg indicando que es un modelo de efectos fijos (fe). El modelo adecuado hallado es el siguiente:

$$IND_POBREZA = B_0 + B_1 TASA_ANALFAB + B_2 tasa_DEUDAEXT_TOT + B_3 tasa_INV_EXTRAJ + u_i$$

Table 2: Modelo de Determinantes de la Incidencia de Tasa de Pobreza de Ecuador, Perú y Colombia de 2011 - 2018

```
. xtreg IND_POBREZA TASA_ANALFAB tasa_DEUEXT_TOT tasa_INV_EXTRANJ , fe
```

IND_POBREZA	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
TASA_ANALFAB	.1688625	.0585767	2.88	0.010	.0452765	.2924485
tasa_DEUEXT~T	-.0520689	.0204713	-2.54	0.021	-.0952595	-.0088782
tasa_INV_E~J	.0084337	.0025531	3.30	0.004	.003047	.0138203
_cons	23.76967	.7402356	32.11	0.000	22.20791	25.33143
sigma_u	4.1549052					
sigma_e	1.817501					
rho	.83938432	(fraction of variance due to u_i)				

Fixed-effects (within) regression
 Group variable: PAIS
 R-sq: within = 0.5216, between = 0.5903, overall = 0.0465
 Number of obs = 23
 Number of groups = 3
 Obs per group: min = 7, avg = 7.7, max = 8
 F(3,17) = 6.18
 Prob > F = 0.0049
 corr(u_i, Xb) = -0.2707
 F test that all u_i=0: F(2, 17) = 28.84 Prob > F = 0.0000

En el modelo se observa que la prueba f es de 0.0049, siendo menor del 5% se estima que el modelo es el adecuado, es decir que los coeficientes de las variables explicativas son diferentes de cero. El “within” es de 0.5216, lo que significa que existe poca variación en el tiempo dentro del individuo; between es de 0.5903 de igual manera existe poca variación entre individuos; overall es de 0.0465 existiendo baja variación para todo. Además, da poca correlación entre los errores u_i con las regresoras del modelo de efectos fijos al dar un valor de -0.2707. Las variables regresoras son significativas al estar por debajo del 0.05 en la prueba t.

La tasa de analfabetismo con relación a la pobreza, el analfabetismo es un problema de gran importancia para la realidad educativa, se plantea como un problema de carácter social y, consecuentemente, de naturaleza política (Rodríguez & Rey, 2017), el no poder leer y escribir son problemas graves que no les permite a las personas desarrollarse y ser competitivas impactando de

manera directa incrementando la pobreza en los países. Por ello, si incrementa un por ciento en la tasa de analfabetismo, incrementa 0.17% la tasa de la pobreza en los países de estudio.

La tasa deuda externa con relación a la pobreza, “se intensifica cuando aumentan los porcentajes de pobreza y disminuye el crecimiento económico de manera triplicada, generando un obstáculo al dinamismo global de recuperación nacional y como alternativa el apoyo de créditos externos que busca reducir la pobreza” (Leon, Cevallos, & Quito, 2017) en los países. En el modelo estimado, al reducir un por ciento en la deuda externa, reduce 0.05% la tasa de la pobreza.

La tasa de inversión extranjera con relación a la pobreza, la inversión extranjera en América Latina es considerada como una dinámica en la cual la “redefinición de la relación entre el capital y el trabajo con las políticas de flexibilidad profundizaron la explotación al deteriorar drásticamente las condiciones de trabajo incrementando la productividad, con lo que se realiza una expropiación del ingreso de los trabajadores” (Morales, 2010). Al incrementar la inversión extranjera en un por ciento, incrementa 0.0084% la tasa de la pobreza en los países de Perú, Ecuador y Colombia.

La sigma u es de 4.1549 por lo que existe una varianza del error intra individuo alta; la sigma e es de 1.8175 dando varianza del error entre individuos; la rho es de 0.8393, es decir es alta por lo que la varianza de los individuos está explicando en gran proporción a la varianza en general. El test F es de 28.84, al ser mayor del 5%, acepto la hipótesis nula de que los efectos específicos no observables son estadísticamente no significativos; y la probabilidad F corregida es menor al 0.05, recalcando que el modelo es el adecuado, es decir que los coeficientes de las variables explicativas son diferentes de cero.

Test de Hausman

Este test calcula con una formulación especial que sigue un chi cuadrado, este determina si las diferencias son sistemáticas y significativas entre dos estimaciones. La diferencia, aunque sean altas no tienen un sesgo definido, por lo que ambos estimadores son consistentes dejando como opción al más eficiente; sin embargo, si las diferencias son sistemáticas la hipótesis no se cumple dando un gran dilema ya que ambos estimadores no son consistentes.

La H_0 de la prueba de Hausman es que los estimadores de efectos aleatorios y de efectos fijos no difieren sustancialmente, si se rechaza la H_0 , los estimadores sí difieren, y la conclusión es efectos fijos es más conveniente que efectos aleatorios.

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula de igualdad al 95% de confianza y se deben asumir las estimaciones de efectos fijos. Por el contrario, si p -valor > 0.05 se debe admitir la hipótesis nula de igualdad de estimaciones seleccionando al estimador más eficiente, el de efectos aleatorio. (Hausman, 1978).

“..... Existe el caso de que el test entregue un valor negativo en el estadístico y, por tanto, la probabilidad del mismo no pueda calcularse. Esto impide utilizar este test para seleccionar los estimadores. Esta situación puede deberse a un problema de escala de alguna variable, el reducido tamaño de la muestra o a un elevado número de missing. Una alternativa para evitarlo es corregir la escala, ampliar la muestra, además de utilizar los comandos de Stata: *sigmamore* o *sigmaless*. Por otro lado, es posible asimilar el valor negativo a que Hausman es igual a cero, por lo que nos quedaríamos con el estimador de efectos fijos” (Granados, 2005).

Tabla 3: Prueba de Hausman Variables Fijos

```
. hausman fe re
```

	Coefficients		(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
	(b) fe	(B) re		
TASA_ANALFAB	.1688625	-.0386443	.2075068	.
tasa_DEUEX~T	-.0520689	-.0307415	-.0213274	.
tasa_INV_E~J	.0084337	.0108006	-.0023669	.

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
 B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

chi2(3) = (b-B)' [(V_b-V_B)^(-1)] (b-B)
 = -9.49 chi2<0 ==> model fitted on these
 data fails to meet the asymptotic
 assumptions of the Hausman test;
 see *suest* for a generalized test

Considerando el último caso, se observa que la prueba de Hausman, el chi2 arroja un valor negativo por lo que la probabilidad del mismo no puede calcularse, se asimila a que Hausman es igual a cero, por lo que se rechaza la hipótesis nula al ser menor del 0.05, es decir hay correlación entre los efectos individuales y las variables explicativas, lo que indica que el estimador de efectos fijos debe ser utilizado.

Discusiones

Arribamos la discusión del presente proyecto investigativo de efectos socio económicos afirmando que las variables independientes extraídas de la CEPAL y El Banco Mundial utilizadas para medir el comportamiento de la variable Pobreza, en su mayoría son de alto impacto, cumpliendo así el objetivo de estudio; no obstante, consideramos que la inclusión de más variables sería una buena estrategia para fortalecer el modelo. Por ende, tras realizar una investigación descriptiva, histórica se cumple la hipótesis nula que afirma que la deuda externa acumulada, PIB per cápita, tasa de desempleo, inversión extranjera directa, donaciones y tasa de analfabetismo, son

variables de peso que reflejan el comportamiento de la tasa de pobreza de Ecuador, Colombia y Perú. Se puede discutir, en el presente trabajo, se estudió el impacto de distintas variables económicas y observables en la tasa de la pobreza de Ecuador, Perú y Colombia.

Conclusiones

Con la finalidad de cumplir con los objetivos se realizaron dos modelos econométricos con datos de panel, efectos fijos y aleatorios, para comprobar si la tasa de desempleo, PIB per cápita, población, deuda externa, donaciones, inversión extranjera y tasa de analfabetismo fueron los determinantes de la tasa de la pobreza del 2011 al 2018. Llegando a la conclusión, de que las variables que incidieron en la variación fueron la tasa de analfabetismo, siendo la que más incide, seguida por la tasa de deuda externa y la tasa de inversión.

La pobreza es considerada un mal social y esto conlleva a la necesidad de cambiar las desigualdades a igualdades sociales frente a los esfuerzos de mejorar los indicadores macroeconómicos. Si bien es cierto que las bases de las políticas públicas orientadas a las problemáticas mundiales contienen argumentos económicos serios derivados del crecimiento de naciones desarrolladas, tratando en cada instancia de mejorar las habilidades públicas con proyección de disminuir la disparidad social. Un aliado relevante en esta lucha es promover la creación de economías de escala que permitan procesos productivos más eficientes (GarcíaGuerrero & Peñaherrera-Melo, 2022).

Por lo tanto, teniendo como resultado que la tasa de analfabetismo es la que más incide al incremento de la pobreza, tanto Ecuador, Perú y Colombia deben trabajar creando políticas encaminada hacia el nivel de educación, con el propósito de que las poblaciones de todos los países cuenten con una formación académica. Es necesario dar prioridad a la educación en estrategias para reducir pobreza, no hay duda de que los pobres estarían en una situación peor si no tenían acceso a la educación, del mismo modo, los países estarían en peores condiciones si no tuvieran inversiones.

Anexos

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA

calidad, pertinencia y calidez

FACULTAD ACADÉMICA DE CIENCIAS EMPRESARIALES

CARRERA DE ECONOMÍA MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL

GUIA DE OBSERVACIÓN APLICADA A LA BASE DATOS DE PANEL DETERMINANTES ECONÓMICOS QUE INCIDEN EN LA POBREZA DE ECUADOR, COLOMBIA Y PERÚ FICHA DE OBSERVACIÓN

OBJETIVO DE LA OBSERVACIÓN: Verificar y describir si la base datos de panel obtenida de la base de datos del Banco Mundial y la CEPAL cuentan con la información necesaria de los determinantes económicos que inciden en la pobreza de Ecuador, Colombia y Perú del 2011 al 2018

Institución donde se realiza:

Lugar: Machala

Fecha: 13/02/2021

Hora: 15:30

Evaluador: Bryan Miñan; Jonathan Inga

ÍTEMS	SI	NO	OBSERVACIÓN
Todos los datos disponibles se encuentran en dimensión temporal anual.	x		
Existe relaciones de causalidad o de comportamiento entre variables.	x		Todas las variables independientes mantiene una relación con la dependiente según la teoría.
Los datos disponibles cuentan con una misma medida de frecuencia o unidad de medida		x	Entre las variables existe medida de frecuencia en tasa, y valore absolutos.
Existe datos perdidos o censurados en la base de datos disponibles		x	
Se halla valores muy altos o muy bajos que puedan sesgar el modelo		x	
En la variable dependiente se introdujo rezagos		x	
Se permite realizar un análisis dinámico con la base de datos disponible	x		

Existen efectos individuales específicos en la base de datos de panel que puedan afectar al modelo		x	Los datos recolectados varían de año a año, ninguno es invariable
La información permite extraer conclusiones relevantes de acuerdo con los intereses de la investigación.	x		
Se puede disponer de un mayor número de observaciones incrementando los años de investigación		x	Al hacerlo se obtendrá datos perdidos o censurados entre las variables.

Comentarios:

Sugerencias:

..... **BASE DE DATOS**

P	AI	AÑ	IND_PO	POBL	DEUEX	PIBPE	TASA_	DONA	INV_EX	TASA_A
S	OS	BREZA	ACIO	N	T TOT	R TOT	DESEM	C	TRANJ	NALFAB
1	1	27,8	292643	18	45012107	5869,32	3,441999	332540	7682261	8,7
1	2	25,8	295067	88	61628879	6528,97	3,108999	264910	1362248	41,4
1	3	23,9	297739	87	63547801	6756,75	3,236999	303830	9826002	7,8
1	4	22,7	300903	59	67907395	6672,88	2,961999	279660	3929942	8
1	5	21,8	304707	34	67186181	6229,10		261500	8313966	7,6
1	6	20,7	309260	32	69612783	6204,99	3,535000	271280	6739051	7,5
1	7	21,7	314442	97	67603581	6710,50	3,460000	246740	6860492	7,4
1	8	20,5	319892	56	66769271	6941,23	3,390000	213660	6487906	7,3
2	1	28,6	152438	83	16167801	5200,55	3,457999	163670	6460843	18,2
2	2	27,3	154741	02	16249104	5682,04	3,234999	134060	5674173	17,5
2	3	25,6	157074	74	19080452	6056,33	3,082999	118560	7270812	15,2

2	4	22,5	159518 38	24992722 310	6377,09 153	3,480000 019	119770 000	7723899 46,1	13,2
2	5	23,3	162120 20	28401589 260	6124,49 1643	3,615999 937	945400 00	1322701 337	13,5
2	6	22,9	164911 15	35376646 979	6060,09 3329	4,597000 122	130490 000	7561438 68,1	13,7
2	7	21,5	167853 61	41151961 831	6213,50 1276	3,835999 966	107520 000	6245614 12,3	14,6
2	8	23,2	170843 57	44934958 424	6295,93 5399	3,529999 971	122490 000	1455972 145	15,7
3	1	34,1	456630 99	76162726 605	7335,11 051	10,111000 006	771280 000	1464704 3118	6,4
3	2	32,7	460768 48	79246354 929	8050,05 8414	9,739999 771	575240 000	1503996 5981	6,5
3	3	30,6	464972 67	92639778 395	8218,03 3996	9,052000 046	561750 000	1621041 0261	6,3
3	4	28,5	469692 09	10460327 0440	8114,08 4069	8,571999 55	570660 000	1616870 6611	5,8
3	5	27,8	475206 67	11336340 7932	6175,87 6132	8,298999 786	656670 000	1172393 7066	5,8
3	6	28	481713 92	12050418 1945	5871,22 3575	8,692000 389	595730 000	1384780 2735	5,3
3	7	26,9	489010 66	12554639 3082	6377,85 1363	8,871999 741	664060 000	1383669 6227	5,2
3	8	27	496486 85	13274226 1338	6718,58 5324	9,111000 061	741270 000	1153511 9873	4,9

Bibliografía

- Andrade, P., & Puyana, A. (2010). *La pobreza en América Latina : ¿una dimensión olvidada de la integración económica regional?* Buenos Aires: CLACSO-CROP.
- Arboleda, M. (2020). *El choque COVID-19 en la pobreza, desigualdad y clases sociales en el Ecuador: Una mirada a los hogares con niñas, niños y adolescentes, Quito, 21 de octubre 2020*. Obtenido de Reliefweb: <https://reliefweb.int/report/ecuador/el-choque-covid-19-en-la-pobreza-desigualdad-y-clases-sociales-en-el-ecuador-una>
- Arias, L., & Sucari, H. (27 de Enero de 2019). Efecto de la educación sobre la pobreza monetaria en las regiones del Perú. (I. U. Perú, Ed.) *Revista Innova Educación*, 1(1). doi: <https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.01.009>
- Berry, A. (Mayo de 2000). CAUSAS DE LA POBREZA EN AMERICA LATINA Y POLITICAS PARA REDUCIRLA, CON REFERENCIA ESPECIAL AL PARAGUAY. *Instituto Interamericano para el Desarrollo Social*, 4. Obtenido de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Causas-de-la-pobreza-enAm%C3%A9rica-Latina-y-pol%C3%ADticas-para-reducirla-con-referencia-especial-alParaguay.pdf>
- Caballero, M. L. (Julio de 2017). El derecho a la educación en la medición de pobreza: un análisis complejo. *Educación y Humanismo*, 19(33). doi:<https://doi.org/10.17081/eduhum.19.33.2651>
- Carrizo, J. (1977). La Tasa de Interés. *Revista de Economía y Estadística IEF*, 21, 81-118. Obtenido de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/REyE/article/view/3729/5799>
- CEPAL. (1 de Noviembre de 2019). *Panorama Social de América Latina 2018*. Santiago, America Latina: CEPAL. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11362/44395>
- CEPAL. (2019). *Panorama social de America Latina 2019*. Santiago: CEPAL. Obtenido de https://200.9.3.93/bitstream/handle/11362/44969/S1901133_es.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Chiquiar, D., & Ibarra, R. (Abril de 2020). La independencia de los bancos centrales y la inflación: un análisis empírico. *Investigacion Economica*, 79(311). doi:<https://doi.org/10.22201/fe.01851667p.2020.311.72433>
- Díaz, C. (Enero de 2018). LA ERRADICACION DE LA POBREZA Y LOS DERECHOS HUMANOS: UN LABERINTO SIN SALIDA. *DERECHOS Y LIBERTADES*(38), 17-52. doi:10.14679/1055
- Estrella, M. R., & Jiménez, R. F. (2017). IMPACTO DEL TURISMO EN EL ALIVIO DE LA POBREZA. CASO ECUADOR. *Revista ECA Sinergia*, 8(2). Obtenido de <chromeextension://efaidnbmninnibpcjpcglclefindmkaj/https://pdfs.semanticscholar.org/2845/aa1ec81d1b588259bdb9407220e5121eda6b.pdf>
- Exposito, A., Fernandez, J., & Velazco, F. (2017). Crecimiento económico, pobreza y desigualdad: Un análisis de eficiencia para américa latina en el siglo XXI. *Revista de Economía Mundial*.

- (S. d. Mundial, Ed.) *Revista de Economía Mundial*(47), 117- 138. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/866/86654076005.pdf>
- Farfán, N. (2019). *ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE EL DESEMPLEO Y LA POBREZA EN COLOMBIA EN LOS AÑOS 2010 AL 2018*. Obtenido de Universidad Cooperativa de Colombia:
https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/13219/1/2019_An%C3%A1lisis_Relaci%C3%B3n_Desempleo.pdf
- Figuro, M. M., Carguacundo, B. R., & Perez, P. E. (2018). Analisis de los planes del buen vivir y sus efectos sobre la informalidad, el subempleo y pobreza en Ecuador. *Revista Espacios*, 39(32), 5. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpcglclefindmkaj/http://www.revistaespacios.com/a18v39n32/a18v39n32p05.pdf
- Garcia-Guerrero, J., & Peñaherrera-Melo, J. (Febrero de 2022). ERRADICAR LA POBREZA, NARRATIVA POLÍTICA O RESPETO DE DERECHOS. *Procesos de Mundialización* . Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpcglclefindmkaj/https://www.researchgate.net/profile/Jorge-Garcia-Guerrero/publication/340389730_ERRADICAR_LA_POBREZA_NARRATIVA_POLITICA_O_RESPETO_DE_DERECHOS/links/61fe929c870587329e943e76/ERRADICAR-LA-POBREZA-NARRATIV
- Garriga, A. (2017). Inversión extranjera directa en México: comparación entre la inversión procedente de los Estados Unidos y del resto del mundo. *57(2)*, 317-355. doi:<https://doi.org/10.24201/fi.v57i2.2429>
- Gaussens, P. (Junio de 2017). Las políticas de combate a la pobreza en Ecuador y América Latina: ¿una guerra a los pobres? *RELIGACION Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 2(6), 117-135. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpcglclefindmkaj/https://www.redalyc.org/pdf/6437/643767439003.pdf
- Granados, R. M. (Septiembre de 2005). *Test de Hausman*. Documentos de Trabajo en Economía Aplicada. España: Universidad de Granada. Obtenido de <https://www.ugr.es/~montero/matematicas/hausman.pdf>
- Gutiérrez, J., Corés, N., & Montaña, C. (Mayo de 2020). La Pobreza Multidimensional y su relación con el espacio: Caso de estudio para Colombia. *Revista Visión Contable*(21), 78–100. doi:<https://doi.org/10.24142/rvc.n21a4>
- Hausman, J. (1978). Specification test in econometrics. *Redalyc*, 46(6), 1251.
- Hernández, K. A., Ordoñez, F. P., Granda, A. d., & Pereira, J. G. (Agosto de 2021). Ecuador: Determinantes de la Tasa de Desempleo periodo 1990-2020. *Dominio de las Ciencias*, 7(4), 433 - 452. doi:<https://doi.org/10.23857/pocaip>

- Herrán, O., Patiño, G., & Zea, M. D. (Diciembre de 2018). Patrones de consumo alimentario y pobreza monetaria en Colombia. *Revista chilena de nutrición*, 45(4), 29-31. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-75182018000500372>
- Herrera, J., & Cozzubo, A. (Septiembre de 2016). *La Vulnerabilidad de los hogares a la pobreza en el Perú, 2004-2014*. Perú: PUCP.
- INSTITUTO PERUANO DE ECONOMÍA. (s,f). *DEUDA EXTERNA PÚBLICA*. Obtenido de INSTITUTO PERUANO DE ECONOMÍA IPE: <https://www.ipe.org.pe/portal/deudaexterna-publica/>
- Larrea-Maldonado, C. (2004). *Pobreza, Dolarizacion y crisis en el Ecuador*. Quito: Abya Yala. Obtenido de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=Gj2gWADSflAC&oi=fnd&pg=PA7&dq=la+pobreza+y+el+desempleo+contin%C3%BAa+siendo+cr%C3%ADticos+y+amenazan+acentuarse+en+el+futuro,+bajo+la+rigidez+impuesta+por+un+modelo+econ%C3%B3mico+que+se+ha+constituido+en+un+ob>
- León, C. M., Verzosi, C. V., & Hernández, N. B. (2016). POBREZA, MEDIO AMBIENTE Y PROACTIVIDAD DEL DERECHO. *Revista Órbita Pedagógica*, 3(2). Obtenido de <http://refcale.ulead.edu.ec/index.php/enrevista/article/view/2302>
- Leon, L., Cevallos, W., & Quito, Á. (2017). *La influencia de la pobreza en el crecimiento económico de Brasil, período 2000-2014*. Quito, Ecuador: Universidad Politécnica Salesiana. doi: ISSN 1390-6291
- Llaguno, O., Recalde, B., & Campuzano, J. (15 de Octubre de 2021). Análisis de inflación y base monetaria del Ecuador en el periodo 2015-2020. *Sociedad & Tecnología*, 4, 306–319. doi:[https://doi.org/10.51247/st.v4i\(S2\).153](https://doi.org/10.51247/st.v4i(S2).153)
- Llumiquinga, M. P. (2020). *Análisis de los determinantes de la pobreza multidimensional en los hogares vinculados a la agricultura familiar campesina en el Ecuador en el periodo 2009-2019*. Quito: Pontificia Universidad Católica Del Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.puce.edu.ec:80/handle/22000/18071>
- Lopez, J., & Sarmiento, G. (2019). Determinantes de la brecha salarial en Ecuador: análisis bajo un modelo minceriano relacionado con variables agregadas dummy. *Espirales revista multidisciplinaria de investigación científica*, 3(27). Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=573263326007>
- Maleza, P., & Rosero, J. (2022). *Análisis de factores determinantes que generan pobreza multidimensional en los hogares de la provincia de Pichincha, año 2019*. Universidad Central del Ecuador , Facultad de Ciencias . Quito: Quito : UCE. Obtenido de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/27009>
- Martinez-Licerio, K., Marroquin-Arreola, J., & Rios-Bolivar, H. (2019). Precarizacion Laboral y Pobreza en Mexico. XXXIV(86), 113 - 131. doi:<https://www.redalyc.org/journal/413/41360954006/movil/>

- Morales, J. (Diciembre de 2010). Inversión extranjera directa y desarrollo en América Latina. *Problemas del desarrollo*, 41(163), 141-156. Recuperado el 24 de Julio de 2022, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0301-70362010000400008&script=sci_arttext
- MORENO, S. P. (2009). El estudio de la pobreza en España desde una óptica económica: medición y políticas. *ESTUDIOS DE ECONOMÍA APLICADA*, 27-2, 349-372. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/301/30117056003.pdf>
- Muñoz, J. C., & Proaño, C. G. (Feb de 2019). <http://repositorio.uta.edu.ec/>. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/29355>
- Obaco, P., Padilla, J., Banegas, K., & Campuzana, J. (2019). Lecciones sobre pobreza multidimensional para Colombia y Ecuador. *Revista Espacios Vol. 40 (Nº 16) Año 2019. Pág. 26*. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a19v40n16/a19v40n16p26.pdf>
- Ortega, M., Mejía, E., & Uriguen, P. (2022). Pobreza en el Ecuador durante la pandemia COVID19 y el impacto provocado en sectores sociales. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(2), 271-291. doi:<https://doi.org/10.33386/593dp.2022.2.1057>
- Ortiz, C., Salinas, A., Alvarado, R., & Ponce, P. (Diciembre de 2019). INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y LIBERTAD ECONÓMICA COMO DETERMINANTES DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ECUADOR EN EL CORTO Y LARGO PLAZO. (U. D. CUENCA, Ed.) *Revista Economía y Política*(29), 105-124. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6766807>
- Pineda, S. (Octubre de 2018). Efecto del crecimiento economico en la pobreza en Ecuador. *Revista Economica*, 3(1). Obtenido de <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/448>
- PLUS VALORES CASA DE VALORES. (2020). *Análisis sobre la deuda interna y externa*. Obtenido de Plus valores casa de valores Análisis Macroeconómico: <https://plusvalores.com.ec/wp-content/uploads/2020/07/AnalisisDeuda.pdf>
- Rodríguez, J., & Sánchez, A. (2017). TIC y pobreza en latinoamerica. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*(57), 141-160.
- Rodríguez, O., & Rey, C. (2017). Los problemas sociales y su contextualización en el proceso educativo escolar: una necesidad actual. *Actualidades Investigativas en Educación*, 1-17. doi:10.15517/aie.v17i1.28150