



UTMACH

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

EL RIESGO EN LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS Y SU EFECTO EN
LAS DECISIONES DE LOS INVERSIONISTAS.

ORDOÑEZ CASTILLO DANIEL MAURICIO
INGENIERO EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CPA

MACHALA
2019



UTMACH

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

EL RIESGO EN LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS Y SU EFECTO
EN LAS DECISIONES DE LOS INVERSIONISTAS.

ORDOÑEZ CASTILLO DANIEL MAURICIO
INGENIERO EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CPA

MACHALA
2019



UTMACH

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

EXAMEN COMPLEXIVO

EL RIESGO EN LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS Y SU EFECTO EN LAS
DECISIONES DE LOS INVERSIONISTAS.

ORDOÑEZ CASTILLO DANIEL MAURICIO
INGENIERO EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CPA

MOROCHO ROMAN ZAIDA PATRICIA

MACHALA, 23 DE AGOSTO DE 2019

MACHALA
23 de agosto de 2019

Nota de aceptación:

Quienes suscriben, en nuestra condición de evaluadores del trabajo de titulación denominado EL RIESGO EN LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS Y SU EFECTO EN LAS DECISIONES DE LOS INVERSIONISTAS., hacemos constar que luego de haber revisado el manuscrito del precitado trabajo, consideramos que reúne las condiciones académicas para continuar con la fase de evaluación correspondiente.

MOROCHO ROMAN ZAIDA PATRICIA
0703359125
TUTOR - ESPECIALISTA 1

OLAYA CUM RONNY LEONARDO
0702520958
ESPECIALISTA 2

CHUQUIRIMA ESPINOZA SAMUEL EFRAÍN
0701106502
ESPECIALISTA 3

Fecha de impresión: jueves 22 de agosto de 2019 - 11:54

Urkund Analysis Result

Analysed Document: CORRECCION-DEL-TRABAJO-6.docx (D54790640)
Submitted: 8/13/2019 12:25:00 AM
Submitted By: dmordonez_est@utmachala.edu.ec
Significance: 9 %

Sources included in the report:

TESIS FINAL.docx (D21488999)
CANGO JUMBO ANGELICA ROXANA.pdf (D21615384)
metodo camel.docx (D36728622)
IX ING FINAN JAIRO GUANATASIG CAP I, II, III Y IV.docx (D13166409)
Luis Steven Parra Silva - Tesis.docx (D53545395)
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362014000300010
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35746656001>
<https://www.cosedo.gob.ec/wp-content/uploads/2018/08/COMF.pdf>
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5002956>
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=39543183007>
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=151354939004>
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281628809002>
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1994-37332016000100004&lang=es
<https://www.segurosalianza.com/las-calificaciones-de-riesgo/>
<http://dx.doi.org/10.22395/seec.v19n40a2>

Instances where selected sources appear:

CLÁUSULA DE CESIÓN DE DERECHO DE PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO DIGITAL INSTITUCIONAL

El que suscribe, ORDOÑEZ CASTILLO DANIEL MAURICIO, en calidad de autor del siguiente trabajo escrito titulado EL RIESGO EN LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS Y SU EFECTO EN LAS DECISIONES DE LOS INVERSIONISTAS., otorga a la Universidad Técnica de Machala, de forma gratuita y no exclusiva, los derechos de reproducción, distribución y comunicación pública de la obra, que constituye un trabajo de autoría propia, sobre la cual tiene potestad para otorgar los derechos contenidos en esta licencia.

El autor declara que el contenido que se publicará es de carácter académico y se enmarca en las disposiciones definidas por la Universidad Técnica de Machala.

Se autoriza a transformar la obra, únicamente cuando sea necesario, y a realizar las adaptaciones pertinentes para permitir su preservación, distribución y publicación en el Repositorio Digital Institucional de la Universidad Técnica de Machala.

El autor como garante de la autoría de la obra y en relación a la misma, declara que la universidad se encuentra libre de todo tipo de responsabilidad sobre el contenido de la obra y que asume la responsabilidad frente a cualquier reclamo o demanda por parte de terceros de manera exclusiva.

Aceptando esta licencia, se cede a la Universidad Técnica de Machala el derecho exclusivo de archivar, reproducir, convertir, comunicar y/o distribuir la obra mundialmente en formato electrónico y digital a través de su Repositorio Digital Institucional, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico.

Machala, 23 de agosto de 2019



ORDOÑEZ CASTILLO DANIEL MAURICIO
0706421906

RESUMEN

La presente investigación fue encaminada a la elaboración de un caso práctico de calificación de riesgo en el cual se utilizó la recopilación de información de distintos autores sobre las distintas temáticas de riesgo, calificación de riesgo, la metodología CAMEL que es utilizada en el sector financiero, los indicadores financieros, las decisiones de los inversionistas, entre otros, también se extrajo información de las normativas que regulan al sistema financiero.

La información del balance general del Banco de Machala S.A del 31 de diciembre del 2018 fue el punto de partida para analizar los indicadores financieros con el que se detectó las falencias y los puntos fuertes de la entidad, con la utilización de guías para la evaluación de los indicadores que se utilizaron para la correcta medición y determinar los diferentes tipos de amenazas financieras que están presentes en el mercado nacional. Es de gran prioridad que las instituciones del sector financiero realicen las evaluaciones de riesgo ya que les permiten informarse de la realidad financiera, esto también ayuda a tener un buen prestigio a nivel nacional, si bien es cierto los inversionistas toman en cuenta las calificaciones que reciben las entidades financieras que son utilizadas para tomar decisiones de si es beneficioso invertir o es muy arriesgado hacerlo.

Palabras Claves: Sistema financiero, Administración del riesgo, Toma de Decisión del inversionista, Indicadores financieros

ABSTRACT

The present investigation was directed to the elaboration of a practical case of risk rating in which the collection of information from different authors on the different risk topics, risk rating, CAMEL methodology that is used in the financial sector was used, the financial indicators, the decisions of the investors, among others, also extracted information from the regulations that regulate the financial system.

The information on the balance sheet of Banco de Machala SA of December 31, 2018 was the starting point to analyze the financial indicators with which the weaknesses and strengths of the entity were detected, with the use of guides for the evaluation of the indicators that were used for the correct measurement and to determine the different types of financial threats that are present in the national market. It is a high priority for financial sector institutions to carry out risk assessments since they allow them to be informed of financial reality, this also helps to have a good prestige at the national level, although it is true that investors take into account the qualifications they receive the financial entities that are used to make decisions about whether it is beneficial to invest or it is very risky to do so.

Keywords: Financial system, Risk management, Investor decision making, Financial indicators.

ÍNDICE

Tabla de contenido

RESUMEN	1
ABSTRACT	2
INTRODUCCIÓN	3
FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	4
Sistema financiero	4
Riesgo Financiero.....	4
Identificación de Riesgos	6
Tipos de Riesgos	6
Calificación de los riesgos	7
Importancia de la auditoría.....	7
Decisiones del Inversionista	8
Desarrollo.....	9
Caso de Análisis	9
Metodología CAMEL.....	9
Índice de solvencia	10
Calidad de Activos.....	11
Índice de Morosidad	11
Manejo Administrativo	12
Índice de rentabilidad	12
Índice de liquidez	13
Conclusión	22
Referencias.....	23
Anexos.....	25

INTRODUCCIÓN

En el año 2007 en Estados Unidos se dio la crisis de las hipotecas subprime, esta crisis comenzó a tomar fuerza a inicios del año 2008, propagándose al sistema financiero estadounidense provocando graves perjuicios, su propagación no se quedó en el país, sino que también paso a extenderse al mercado internacional ocasionándose grandes caídas bursátiles, la crisis económica mundial estaba en la cuerda floja por ello han tomado medidas y controles en los sistemas financieros cada vez más rigurosos (Juárez, 2015).

Con estos antecedentes impactantes que lograron introducir terror y crear desconfianza en los inversionistas, el mismo que afecta al capital de las instituciones financieras que repercuten en la toma de decisiones por parte de las autoridades vigentes de la entidad.

Las actividades realizadas por diferentes empresas siendo estas públicas, privadas o mixtas, no conocen a profundidad sobre cómo gestionar los riesgos, los mismos que siempre están presente. Los conocimientos de los riesgos son esenciales en un mundo cambiante en donde la tecnología está avanzando de forma acelerada y es de vital importancia estar actualizado.

En el año de 1999, en el Ecuador se dio el feriado bancario, una época en donde los banqueros no tenían controles, los cuales aprovecharon para cobrar tasas de intereses altas y realizar préstamos a familiares, amigos sin ninguna garantía y el despilfarro desmesurado de dinero conduciendo a los bancos a la bancarrota (Crisis Financiera en Ecuador de 1999, s.f.).

Sin embargo, los administradores financieros deben estar informados de los diferentes tipos de riesgo que según Jairo & Ricardo, (2014) existen tres tipos de riesgos financieros que prevalecen en las instituciones financieras como son: riesgo de mercado, riesgo de crédito y riesgo de liquidez. El desconocimiento de estos riesgos puede llevar a tomar decisiones equivocadas que afectaría a la consecución de los objetivos de la entidad bancaria.

El objetivo de la presente investigación es realizar la evaluación de riesgo de una entidad bancaria basada en la información financiera proporcionado por la Superintendencia de Bancos y determinar cómo influye el resultado en las decisiones de los inversionistas.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Sistema financiero

El sistema financiero de un país está formado por un grupo de instituciones, activos financieros y mercados que según Herrera & García (2014) “Su principal función es la canalización de los ahorros hacia la inversión, lo que a su vez estimula el crecimiento económico” (p.249). A raíz de la crisis financiera internacional del 2008 según Juárez, Sánchez & Zurita (2015) se originó por la crisis de las hipotecas subprime de EE.UU. y fue expandiéndose a nivel global.

Se tomaron medidas para lograr frenar la crisis financiera y una de ellas fue que el Banco Central tuvo que endeudarse para salvar a los bancos privados, obligando a recortar el gasto público y a ejecutar políticas de austeridad que minimizaron la inversión pública (Brand, 2016).

Sin embargo, los cambios que se han venido realizando en el sistema financiero, han presentado periodos de inestabilidad, estos no han logrado cumplir con su función de proveer y asegurar el flujo de los fondos (Vargas Aguirre & Díaz Flores, 2016).

La importancia del sistema financiero radica en estimular el ahorro en una sociedad, facilitar el pago de bienes y servicios incentivando el desarrollo comercial interno y externo siendo el sistema financiero la principal fuente de financiamiento de las empresas públicas o privadas (Bertha, s.f.).

En el Ecuador el sistema financiero está conformado por el Banco Central, instituciones públicas y privadas tales como: Bancos, Cooperativas de Ahorro y Crédito, Mutualistas, Sociedades Financieras y Compañías emisoras de Tarjetas de Crédito (Bertha, s.f.).

Riesgo Financiero

El riesgo no significa destrucción, sino que hace referencia a la posibilidad de ocurrencia de un desastre si la seguridad aumenta el riesgo disminuye y viceversa el mismo que se desvanece cuando se crea estrategias para prevenir estos riesgos. (Barzaga Sablón, Nevárez Barberán, Hidalgo Ávila, & Lizand, 2018).

El riesgo financiero hace referencia a la posible pérdida potencial acerca de los rendimientos de un activo en un futuro incierto. Por ello el conocimiento de las

herramientas para amortiguar o evitar el golpe es esencial para tomar decisiones acertadas. Además, identificar las diferentes variables de riesgos es una tarea difícil.

El tener conocimiento de los riesgos es sustancial en la toma de decisiones así lo afirma Muñoz Holguín (2017) es imprescindible la gestión de los riesgos en la elaboración de proyectos y parte fundamental para tomar medidas que ayuden a contrarrestar las amenazas financieras.

Art. 60 del Código Orgánico Monetario y Financiero indica que “La Superintendencia de Bancos efectuará la vigilancia, auditoría, intervención, control y supervisión de las actividades financieras que ejercen las entidades públicas y privadas del Sistema Financiero Nacional, con el propósito de que estas actividades se sujeten al ordenamiento jurídico y atiendan al interés general” (Código Orgánico Monetario y Financiero, 2018).

Art. 3 de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera indica que “Las entidades controladas tienen la responsabilidad de administrar sus riesgos, cuyo efecto contarán con un marco de gestión integral de riesgos que permita identificar, medir, controlar, mitigar y monitorear las exposiciones de riesgo que están asumiendo” (La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, 2017)

Estas normas ayudan a las entidades bancarias a gestionar sus recursos aumentando su eficiencia, reduciendo sus costos y a mitigar sus riesgos. Sin embargo, las entidades del sector financiero no suelen llevar efectivos controles por lo que pone en duda su situación financiera, ante la demanda de los inversionistas que exigen mejores controles debido que el riesgo siempre está presente y va tomando fuerza en un mundo donde la sociedad crece de forma acelerada.

La simple idea de querer eliminar de raíz los riesgos financieros, es un proceso casi imposible siempre habrá un riesgo latente sin importar los controles o estrategias que utilicen, por ello es relevante el conocimiento y la preparación adecuada de los administradores o personas a cargo de las decisiones. El riesgo ocasiona estragos en los procesos y estos a su vez perjudican a los clientes, proveedores y al valor del producto, bien o servicio (Bolaño Rodríguez, Alfonso Robaina, Arias Pérez, & Pérez Barnés, 2014).

Identificación de Riesgos

Para lograr identificar potenciales riesgos se debe tener en cuenta los factores internos y externos que afectan a la institución.

Los factores internos son los que se originan por la propia actividad de la entidad por ejemplo una mala administración que puede generar pérdidas significativas, nula supervisión al personal que puede conceder créditos a personas con un pésimo historial crediticio, etc.

En cambio, los factores externos son aquellos que se producen fuera de la entidad que pueden ser la inflación del país, la inestabilidad de las tasas de cambio, etc. Todos estos factores pueden entorpecer en la consecución de los objetivos previamente establecidos.

Tipos de Riesgos

Según Jairo & Ricardo, (2014) existen 3 tipos de riesgos financieros que prevalecen en las instituciones financieras como son: riesgo de mercado, riesgo de crédito y riesgo de liquidez.

El riesgo de mercado es la posibilidad de pérdidas o minusvalías en una cartera, como efecto de la oscilación de las variables de riesgo, los cuales pueden ser tipos de interés, precios de las acciones, tipos de cambio, entre otros (Herrera Villalva & Terán Sunca, 2008). Estas variables pueden afectar a los sistemas financieros de las entidades bancarias, por lo tanto, su estudio es relevante para los administradores de las instituciones quienes utilizarán dicha información para la elaboración de planes estratégicos que ayudarán a mantener bajo control a los riesgos financieros.

El riesgo de crédito se trata de la posibilidad de que el cliente no cumpla con sus obligaciones, originando pérdidas esperadas o inesperadas para el acreedor (Herrera Villalva & Terán Sunca, 2008).

La liquidez en una institución bancaria es vital para cumplir con sus obligaciones, el problema radica al no poder convertir los activos en dinero líquido en el menor tiempo posible mientras más tarde la conversión menos posibilidades tendrá de cubrir sus deudas (Herrera Villalva & Terán Sunca, 2008).

Uno de los riesgos que las instituciones financieras suelen ignorar es el riesgo legal el que se forma por el no cumplimiento de las leyes provocando sanciones económicas.

Calificación de los riesgos

La calificación de riesgo es la evaluación de la solvencia y la capacidad que tienen las instituciones del sistema financiero nacional para gestionar los riesgos y también evaluará el cumplimiento de las obligaciones con el público el mismo que será calificada sobre la base de parámetros mínimos que incluyan una escala uniforme de calificación de riesgo por sectores financieros, de acuerdo con las normas que al respecto emita la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera (www.superbancos.gob.ec).

En nuestro país la calificación de riesgo es un requisito indispensable para que las instituciones del sector financiero logren obtener la aprobación estatal para seguir funcionando. Por lo tanto, todas las entidades tienen una evaluación que cuyo resultado es compartido para el público en general. (www.segurosalianza.com)

La calificación de riesgo podrá ser realizada por compañías calificadoras de riesgos nacionales o extranjeras, o asociadas entre ellas, con experiencia y de reconocido prestigio, calificadas como idóneas por los organismos de control. La contratación de estas firmas será efectuada mediante procedimientos de selección, garantizando la alternabilidad. (www.superbancos.gob.ec)

Importancia de la auditoría

Según Silva López & Chapis Cabrera, (2015) la auditoría tiene como propósito verificar que la información de los estados financieros demuestre la realidad de la empresa y estén de acuerdo a las normas contables y leyes vigentes. La auditoría es imprescindible para la evaluación correcta de los estados financieros ayudando a determinar los posibles riesgos que posee la entidad.

La calidad de la información recolectada, la preparación del profesional el cual influirá en la evaluación de la entidad. Hoy en día los profesionales en la materia acceden a realizar trabajos deshonestos con el fin de conservar su empleo porque si el auditor da una opinión negativa a la entidad evaluada afectando la imagen de la entidad, esta información es publicada por la Superintendencia de Bancos para el público en general.

Para Vergara, (2017) el control interno son instrumentos que utiliza la gerencia para la consecución de los objetivos y para mejorar de forma eficiente, eficaz las actividades de cada bloque de la organización. Su objetivo es mejorar la eficiencia en las operaciones, disminuir riesgos internos que puedan perjudicar los intereses de la institución.

Decisiones del Inversionista

La toma de decisión es el proceso en el que el ser humano realiza comparaciones sobre diferentes alternativas en el que oportunamente seleccionará la mejor opción (Gómez Pinto, 2018). Para tomar una decisión adecuada el individuo debe contar con la información necesaria y tener la capacidad de examinar y evaluar estos datos.

La Superintendencia de Bancos nos define al inversionista como una persona natural o jurídica que decide, sobre la base del capital del que dispone, sea propio o prestado, colocarlo en actividades productivas para obtener una ganancia. La persona que adquiere títulos o invierte su dinero en algún proyecto para conseguir una ganancia. (www.superbancos.gob.ec). Los datos de las instituciones financieras que son proporcionados por la superintendencia de bancos en donde se refleja la realidad financiera de la entidad bancaria, información que los inversores pueden utilizar como base para analizar a profundidad sobre los diferentes riesgos existentes en el mercado financiero que pueden ser riesgos de liquidez, riesgo de solvencia, etc., por lo tanto, esta información será de utilidad para los inversionistas que les permitirá tomar una mejor decisión.

La información recolectada por el inversor debe ser razonable, el modo de uso tiende a complicarse cuando la persona no tiene la preparación necesaria, por lo tanto, el inversor debe tener conocimientos teóricos como empíricos. En algunos casos los inversionistas utilizan la evidencia anecdótica el mismo que se enfoca en realizar preguntas a sus conocidos como puede ser en que ha invertido o como han logrado balancear sus portafolios de inversiones la información recolectada es analizada para decidir si es rentable o no invertir (Murphy, 2013).

La aversión a la ambigüedad se refiere a la preferencia que tienden las personas de tomar riesgos conocidos, a escoger riesgos inexplorados o poco conocidos, respecto a las inversiones los individuos se inclinan a invertir en donde existan oportunidades con riesgos conocidos (Murphy, 2013).

Desarrollo

Caso de Análisis

La solvencia y la capacidad de las entidades del sistema financiero nacional para administrar los riesgos con terceros y cumplir sus obligaciones con el público es calificada sobre la base de parámetros mínimos que incluyan una escala uniforme de calificación de riesgo por sectores financieros, de acuerdo con las normas que al respecto emite la junta de política y regulación monetaria y financiera.

Para el desarrollo del caso práctico se utilizará el método camel para la evaluación del riesgo del Banco de Machala, con la información de los estados financieros proporcionados por la Superintendencia de Bancos, los datos corresponden al 31 de diciembre del 2018.

Metodología CAMEL

Crespo G. afirma (2011) “Una de las principales metodologías para evaluar el riesgo en las instituciones financieras fue instaurada en el año 1979 por las agencias regulatorias de los Estados Unidos denominada Camel” (p.28). En el sector financiero ecuatoriano es uno de los métodos más utilizado para la evaluación del riesgo de las entidades financieras que según Ortega (2016) “Se basa en un grupo de herramientas financieras que representa la disposición de capital, solvencia, calidad de activos, la calidad de la administración, la estabilidad de la rentabilidad y el manejo de la liquidez” (p.55) con el objetivo de evaluar y medir el riesgo para informar la situación financiera de la entidad a las partes interesadas y entes reguladores.

Según García Correa, Gómez & Fader Londoño (2018) con la utilización de los indicadores se logra dar un seguimiento minucioso a todas las operaciones de la entidad ayudando a prevenir riesgos potenciales con la elaboración de estrategias oportunas que mitiguen los mismos logrando así la consecución de los objetivos planteados.

Evaluar la situación financiera ayuda a tener un conocimiento del panorama que permite elaborar estrategias de forma oportuna para evitar que las amenazas se concreten y pueda perjudicar el cumplimiento de los objetivos. Por lo tanto, la evaluación debe ser constante porque los riesgos, la probabilidad y el impacto van evolucionando con el tiempo y es imprescindible una continua evaluación.

Para la utilización de este método se requiere la información de los estados financieros auditados, presupuesto, proyecciones de flujos de efectivo, tablas de amortización de cartera, etc.

Con base a los principales indicadores financieros de Solvencia, Calidad de Activos, Manejo Administrativo, Rentabilidad y Liquidez. El método CAMEL clasifica a cada banco mediante una categoría que representa los componentes claves, los cuales poseen una escala del 1 a 5. Estar en la posición 5 de la escala es considerado vulnerable es decir la posición más baja, mientras que la posición 1 es considerada la más alta, que se interpreta como un alto desempeño de riesgo y rendimiento (Unidad de Gestión del Riesgo del Sistema Financiero, 2015). A continuación, se muestra en la tabla la asignación de puntaje para la evaluación de riesgo de la entidad.

Tabla 1					
Valoración para el cálculo de calificación de riesgo					
Rango	1	2	3	4	5
Puntaje	10– 9	8– 7	6– 5	4– 3	2

Fuente: Banco Central del Ecuador
Autor: Elaboración propia

Índice de solvencia

Capacidad de las instituciones financieras para atender sus eventualidades y obligaciones sin que se afecte su patrimonio. La solvencia se relaciona con la situación económica de una entidad, a diferencia de la liquidez que se refiere principalmente a la capacidad para el pronto pago. (www.superbancos.gob.ec)

La solvencia es un indicador financiero que evalúa la capacidad que tiene la entidad bancaria de absorber pérdidas inesperadas en sus operaciones (Faruk, Luis, & Victoria, 2017). Para medir el riesgo del indicador se utilizará la siguiente fórmula:

$$\text{Suficiencia Patrimonial} = \frac{\text{Patrimonio} + \text{Resultados}}{\text{Activos Inmovilizados Netos}}$$

Calidad de Activos

Índice de Morosidad

Los indicadores de este grupo miden la eficiencia en la conformación de los activos y pasivos, la posición del riesgo crediticio y la posibilidad de cobertura para créditos irrecuperables (www.superbancos.gob.ec). A continuación, se mencionan los indicadores y su fórmula para la evaluación del nivel de morosidad de la entidad.

Morosidad Bruta Total. – Mide el número de veces que incorporan los créditos improductivos con relación a la cartera de crédito menos provisiones. Mientras más bajo sea el valor de este indicador, mejor será la situación de la entidad. Su fórmula es la siguiente:

$$\text{Morosidad Cartera} = \frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Bruta}}$$

Cobertura de Cartera. – Mide el nivel de protección que la institución asume ante el riesgo de cartera morosa. La relación mientras más alta mejor.

$$\text{Cobertura de Cartera} = \frac{\text{Provisiones de Cartera}}{\text{Cartera vencida}}$$

Cobertura Total de Riesgo. – Este indicador evalúa la protección que la entidad asume ante el riesgo de pérdida o incobrabilidad de sus activos y contingentes. La relación mientras más alta es mejor. Para medir este indicador se utiliza la siguiente fórmula:

$$\text{Cobertura Total de Riesgo} = \frac{\text{Provisiones}}{\text{Activos de Riesgo}}$$

Manejo Administrativo

Activos productivos / Pasivos con Costo. – La presente relación permite conocer la capacidad de producir ingresos frente a la generación periódica de costos. La relación entre más alta es mejor.

$$\text{Relación} = \frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costos}}$$

Grado de Absorción. – Evalúa la proporción del margen financiero que se consume en gastos operacionales. Mide la eficiencia en la generación de ingresos financieros dentro de la operación regular de la empresa. Por lo tanto, mientras mayor sea este índice representa mayor eficiencia de generación de ingresos financieros frente a las operaciones normales de la entidad. Se evalúa con la siguiente fórmula:

$$\text{Grado de Absorción} = \frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Margen Financiero}}$$

Gastos operativos / Activo Total Promedio. – Mide la proporción de gastos operativos, con respecto al promedio de activo que maneja la empresa (www.superbancos.gob.ec). Evalúa el costo que conlleva manejar los activos. A continuación, la fórmula requerida para el análisis de este indicador es:

$$\text{Relación} = \frac{\text{Gastos Operativos}}{\text{Activo Total}}$$

0

Índice de rentabilidad

La rentabilidad ayuda a conocer la capacidad de generar beneficios a través de la utilización de fondos propios de la entidad. (Faruk, Luis, & Victoria, 2017).

Rendimiento Operativo sobre Activo – ROA. – este índice mide la rentabilidad de los activos. Mayor valor de este ratio, representa mejor condición de la empresa. Para medir este índice se utiliza la siguiente fórmula:

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad o Pérdida del Ejercicio}}{\text{Activo}}$$

Rendimiento sobre Patrimonio – ROE. – Mide el nivel de retorno generado por el patrimonio invertido por los accionistas de la entidad financiera. Mientras menor sea el indicador, indica que la entidad no tendría los recursos necesarios para cubrir la remuneración a sus accionistas. Para la evaluación de este índice se utiliza la siguiente fórmula:

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad o Pérdida del Ejercicio}}{\text{Patrimonio} - \text{Utilidad o Pérdida del Ejercicio}}$$

Índice de liquidez

Para Faruk, Luis, & Victoria, (2017) este indicador evalúa la capacidad de la entidad de transformar los activos en efectivo para hacer frente a las obligaciones de corto plazo. Mientras más bajo sea el indicador, expresa que la entidad no tiene la capacidad de atender a las exigencias de efectivo por parte de sus depositantes o requerimientos de encaje. Para la aplicación se utiliza la siguiente fórmula:

$$\text{Relación} = \frac{\text{Fondo Disponible}}{\text{Total Depositos a Corto Plazo}}$$

Calificación de Riesgo del Banco de Machala S.A

Historia

El Banco de Machala S.A inicia sus actividades bancarias el 16 de julio de 1962, siendo considerado uno de los bancos más grande del Ecuador con gran trayectoria en el mercado local, tiene como objetivo ayudar al desarrollo de las actividades productivas de la Provincia de El Oro, la mayor productora de banano del Ecuador.

La calificadora del Banco de Machala S.A es Class International Rating su calificación fue de doble AA+ proceso de valoración que fue realizado de acuerdo a la escala de categorización de la Superintendencia de Banco cuyas categorías son: AAA, AA, BBB, BB, B, C, D y E.

El Banco de Machala es una entidad financiera con más de 50 años de experiencia en el mercado nacional, contando a la fecha con 60 puntos de atención; entre sucursales, agencias, autobancos y ventanillas de extensión

Para la evaluación de riesgo se tomó la información del balance general del 31 de diciembre del 2018 obtenida de la base de datos de la Superintendencia de Banco.

Índice de solvencia

Tabla: 2

Solvencia Patrimonial

Patrimonio + Resultado
Activos Inmovilizados Netos
62.847.731,67
544.543.978
$11,54 * 100 = 11,54\%$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 1

Interpretación

La entidad tiene un 11,54%, por lo tanto, el banco tiene la capacidad de hacer frente a los activos inmovilizados, que son aquellos activos que dejaron de ser rentable para la institución.

Índice de Morosidad Bruta

Tabla 3
Morosidad de Cartera

Cobertura Improductiva
Cartera Bruta
1.800.472,70
457.967.845,75
0,39

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General
Autor: Elaboración Propia
Ver anexo 2

Interpretación

La morosidad de cartera tiene un indicador bajo, lo que significa que la entidad no tiene problemas en recuperar su cartera, las políticas de cobro que el banco está implementando está siendo efectivas.

Tabla 4
Cobertura de Cartera

Provisiones de Cartera
Cartera Vencida
3.745.253,20
171.502.863,64
$0,0218 \times 100 = 2,18 \%$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General
Autor: Elaboración Propia
Ver anexo 3

Interpretación

La proporción de la provisión de cartera que el banco asume ante el riesgo de cartera morosa está en un 2% que es un nivel bajo, por lo tanto, la protección de la cartera está en riesgo el cual podría afectar a los recursos del banco.

Tabla 5

Indicador: Cobertura Total de Riesgo

Provisiones
Activos de Riesgo
13.458.232,25
608.124.681,12
$0,0213 * 100 = 2,21\%$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 4

Interpretación

El banco posee un nivel de protección de 2,21%, este índice indica que la entidad tiene un alto riesgo de incobrabilidad, por lo que ocasionará pérdidas significativas a la institución.

Manejo Administrativo

Tabla 6

Relación

Activos Productivos
Pasivos con Costos
644.101.382,47
831.105.909,65
$0,7750 * 100 = 77,50\%$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 5

El nivel de capacidad de producir ingresos se representa en 77,50% frente a los pasivos con costos, esto nos indica que la entidad es eficiente a la hora de producir ingresos sobre los pasivos con costos.

Tabla 7

Grado de Absorción

Gastos Operacionales
Margen Financiero
35.754.492,86
75.784,012,87
$0,4717 * 100 = 47,17$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 6

Interpretación

El grado de absorción de los gastos es del 47,17% lo que indica que la entidad está generando suficientes ingresos para cubrir sus gastos operacionales. Por lo tanto, el banco está siendo eficiente en la generación de ingresos frente a los gastos.

Tabla 8

Relación

Gastos Operativos
Activo Total Promedio
35.754.492,86
767.733.138,15
$0,0465 * 100 = 4.65\%$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 7

Interpretación

La carga operacional que posee la entidad financiera es de 4,65% sobre los activos, esto indica que el costo que conlleva manejar los activos son bajos. Por lo que demuestra que hay eficiencia administrativa.

Rentabilidad

Tabla 9

ROA

Utilidad o Pérdida del Ejercicio
Activo Total
3.346.473,31
767.733.138,15
$0,0043 * 100 = 0,43$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 8

Interpretación

El rendimiento sobre el activo es de 0,43% lo que indica que la entidad no está generando suficientes ingresos que permitan fortalecer el patrimonio.

Tabla 10

ROE

Utilidad o Pérdida del Ejercicio
Patrimonio Total
3.346.473,31
59.501.258,36
$0,0562 * 100 = 5,62\%$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 9

Interpretación

El rendimiento sobre el patrimonio es de 5,62%, refleja que la entidad no podrá cubrir con las remuneraciones de sus accionistas, por lo tanto, los ingresos generados no son suficientes para ser divididos en acciones.

Índice de Liquidez

Tabla 11

Relación

Fondo Disponible	
Total Depósitos a Corto Plazo	
	129.015.214,08
	502.187.992,89
	$0,2569 \times 100 = 25,69\%$

Fuente: Superintendencia de Banco/ Balance General

Autor: Elaboración Propia

Ver anexo 10

Interpretación

La entidad tiene un 25% para hacer frente a los requerimientos de los depositantes a corto plazo, este índice nos indica que el banco tiene un nivel moderado para atender a deudas a corto plazo no mayor a 90 días.

En la siguiente tabla se muestra los resultados ponderados obtenidos de los indicadores financieros del Banco de Machala

Tabla 12:

Resultados de la calificación de riesgo

Ponderación	Índice	Puntaje	Calificación
20%	Solvencia	6	1,2
	Suficiencia Patrimonial	11,54%	
20%	Calidad de Activos	7	1,40
	Morosidad Bruta Total	0,39%	

	Cobertura de Cartera	de 2,18%		
	Cobertura Total de Riesgo	2,21%		
15%	Manejo Administrativo		7	1,05
	Activos Productivos / con Costos	77,50%		
	Grado de Absorción	47,17%		
	Gastos Operativos / Activo Total Promedio	4,65%		
20%	Rentabilidad		6	1,20
	ROA	0,43%		
	ROE	5,62%		
25%	Liquidez		5	1,25
	Fondos Disponibles / Total Depósitos Corto Plazo	25,69%		
	Total Calificación			6,10

El resultado de la calificación es de 6,10 el cual se lo multiplica por 10 que nos da un total de 61% con este valor nos dirigimos a la tabla 13 para conocer en qué posición se encuentra el Banco.

Tabla 13
Ponderación por Categoría

Calificación	Límite inferior	Limite Superior
AAA	85%	100%
AA	71%	84%
BBB	61%	70%
BB	51%	60%
B	41%	50%
C	31%	40%
D	21%	30%

E

20%

Fuente: Superintendencia de Banco

Autor: Elaboración propia

Análisis

Como se pudo observar en la tabla 13 el Banco de Machala posee una calificación de 61 % el cual se ubica en la categoría triple BBB esto indica que el banco posee una buena condición de crédito, sin embargo, la razón por la que pertenece a este grupo se debe a las debilidades que presenta en la recuperación de cartera si bien es cierto su índice de morosidad es bajo, pero las provisiones de cartera son débiles lo que implica que el banco no está aplicando correctamente las provisiones. Los resultados de los indicadores en esta categoría son aceptables, pero son débiles en comparación con las categorías de nivel superior. Sin embargo, la mayoría de los inversionistas deciden invertir en bancos con calificación superior a la triple AAA ya que estos bancos son considerados fuertes en su sistema financiero y el riesgo es mínimo.

Conclusión

Luego del trabajo realizado se determinó que la evaluación de riesgo realizada a la entidad financiera es relevante porque se conoce la realidad de la situación financiera de la entidad a través de la información pública. Por lo tanto, la importancia de realizar periódicamente las evaluaciones de riesgo radica en detectar las amenazas financieras que puedan poner en peligro a la institución, sin embargo, no se suele eliminar el riesgo, pero si se puede minimizar el daño.

La institución está en una buena posición en el mercado nacional, así lo demuestra los indicadores financieros de solvencia patrimonial que nos indica que la entidad no tiene problemas en afrontar sus obligaciones de pago, los indicadores de morosidad que refleja efectivas estrategias de cobros, los indicadores del manejo administrativo que representa irregularidades leves que la entidad puede resolver sin problemas , los indicadores de rentabilidad nos refleja las debilidades que posee la entidad al momento de generar ingresos para el fortalecimiento de su patrimonio y por último el índice de liquidez que es un punto fuerte de la entidad en el cual se determinó que puede afrontar sus deudas a corto plazo sin ningún problema.

Las evaluaciones realizadas a los indicadores financieros ayudo a determinar la posición de la entidad financiera en la tabla de la calificación de riesgo financiero ubicándose en el puesto triple BBB con una buena posición en el mercado nacional

La Superintendencia de Banco realiza un trabajo meticuloso para proveer información sobre la situación financiera de los bancos nacionales en donde el público en general puede hacer uso de esta información para tomar mejores decisiones.

Referencias

- Andrés, C. G., & Londoño, R. S. (2018). Indicadores Financieros y su Eficiencia en la Explicación de la Generación de Valor en el Sector Cooperativo. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, XXVI(2), 129-144. doi:10.18359/rfce.3859
- Barzaga Sablón, O. S., Nevárez Barberán, J. V., Hidalgo Ávila, A. A., & Lizand, L.-V. &. (2018). Valoraciones entorno al riesgo financiero en las medianas empresas de la Provincia de Manabí. *Revista Lasallista de Investigación*, 15, 83-94. doi:10.22507/rli.v15n2a6
- Bertha, R. (s.f.). tusfinanzas. Recuperado el 1 de Agosto de 2019, de tusfinanzas: <https://tusfinanzas.ec/la-estructura-del-sistema-financiero-ecuadoriano/>
- Bolaño Rodríguez, Y., Alfonso Robaina, D., Arias Pérez, M., & Pérez Barnés, A. (2014). Modelo de Dirección Estratégica basado en la Administración de Riesgos. *Ingeniería Industrial*, 344-357. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362014000300010
- Brand, P. (2016). Reformas y nuevas prácticas del Estado en el desarrollo urbano después de la crisis financiera del 2008. *Territorios*(35), 13-35. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35746656001>
- Código Orgánico Monetario y Financiero. (21 de Agosto de 2018). Suplemento del Registro Oficial. Obtenido de <https://www.cosede.gob.ec/wp-content/uploads/2018/08/COMF.pdf>
- Faruk, G. P., Luis, P. T., & Victoria, R. L. (2017). Análisis de los indicadores financieros de los principales bancos privados del Ecuador. *Revista de Negocios & PyMES*, 3(9), 1-16. Obtenido de https://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Negocios_y_PyMES/vol3num9/Revista_de_Negocios_&_PYMES_V3_N9_1.pdf
- Gómez Pinto, Ó. (2018). Simulación del modelo del negocio de la ETB: de la contabilidad financiera a la simulación de la estrategia corporativa. *Cuadernos de Contabilidad*. doi:<http://dx.doi.org/10.11144/javeriana.cc19-48.smne>
- Herrera Villalva, M., & Terán Sunca, J. F. (2008). Conceptualización del Riesgo en los Mercados Financieros. *Revista de Derecho*, 141-156. Obtenido de [file:///C:/Users/PERSONA/Downloads/359-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1388-1-10-20170119%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/PERSONA/Downloads/359-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1388-1-10-20170119%20(1).pdf)
- Jairo, T. D., & Ricardo, P. Z. (2014). Análisis del riesgo financiero en las PYMES – estudio de caso aplicado a la ciudad de Manizales. *Revista lasallista de investigación*, 11(2), 78-88. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5002956>
- Juárez, G. &. (2015). La crisis financiera internacional de 2008 y algunos de sus efectos económicos sobre México. *Contaduría y Administración*, 60(2), 128-146. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=39543183007>
- La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. (2017). Junta de Regulación Monetaria y Financiera. Obtenido de Junta de Regulación Monetaria y Financiera: <https://www.juntamonetariafinanciera.gob.ec/>

- Ley Orgánica de Instituciones del Sistema Financiero. (2014). Art 30. Obtenido de <https://www.fomentoacademico.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/04/2.-Leyes-conexas-Ley-General-de-Instituciones-del-Sistema-Financiero.pdf>
- Muñoz Holguín, D. &. (2017). Comparación de metodologías para la gestión de riesgos en los proyectos de las Pymes. *Revista Ciencias Estratégicas*, 25(38), 319-338. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=151354939004>
- Murphy, D. (2013). Las decisiones de los Inversionistas a través del lente de la economía del comportamiento. *Contabilidad y Negocios*, 8(15), 5-14. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281628809002>
- Ortega, J. I. (2016). Identificación de modelos de aproximación de betas financieras en su medición del riesgo-retorno, aplicable al sistema bancario de Bolivia. 41-74. Obtenido de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1994-37332016000100004&lang=es
- segurosalianza. (s.f.). segurosalianza. Obtenido de segurosalianza: <https://www.segurosalianza.com/las-calificaciones-de-riesgo/>
- Silva López , C. A., & Chapis Cabrera, E. (2015). La Gestión Universitaria en Auditoría Interna a Estados Financieros. *Revista Científica de la Universidad de Cienfuegos*, 96-103. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202015000200014&script=sci_arttext&tlng=en
- Unidad de Gestión del Riesgo del Sistema Financiero. (Septiembre de 2015). Banco Central del Ecuador. Obtenido de Banco Central del Ecuador: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad135.pdf>
- Vargas Aguirre, G. A., & Díaz Flores, M. (2016). La crisis financiera y la evolución del paradigma en la práctica de finanzas. *Semestre Económico*, 19(40), 53-70. doi:<http://dx.doi.org/10.22395/seec.v19n40a2>
- Vergara, M. E. (2017). Los Manuales de Procedimientos como Herramientas de Control Interno de una Organización. *Revista Científica de la Universidad de Cienfuegos*, 247-252. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n3/rus38317.pdf>
- Wikipedia. (s.f.). Obtenido de Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_financiera_en_Ecuador_de_1999
- www.superbancos.gob.ec. (2004). De la Gestión y Administración de Riesgos. Ecuador. Obtenido de https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wp-content/uploads/downloads/2017/06/L1_X_cap_I.pdf
- Yoel, C. G. (2011). CAMEL vs. discriminante, un análisis de riesgo al sistema financiero venezolano. *Ecos de la Economía*, 15(33), 25-47. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=329027268002>

Anexos

Anexo 1

Solvencia			
	3	Patrimonio	\$ 59.501.258,36
Menos	4	Gastos	\$ 62.515.317,82
Mas	5	Ingresos	\$ 65.861.791,13
Activos Inmovilizados Netos			
	1425	Cartera de créditos comercial prioritario que no devenga intereses	\$ 1.515.032,80
Mas	1426	Cartera de créditos de consumo prioritario que no devenga intereses	\$ 2.860.314,52
Mas	1427	Cartera de crédito inmobiliario que no devenga intereses	\$ 45.899,53
Mas	1428	Cartera de créditos para la microempresa que no devenga intereses	\$ 239.540,37
Menos	1499	(Provisiones para créditos incobrables)	\$ 12.640.446,32
Mas	16	Cuentas por cobrar	\$ 6.027.298,35
Mas	17	Bienes realizables, adjudicados por pago, de arrendamiento mercantil y no utilizados por la institución	\$ 4.767,74
Menos	170205	Terrenos	\$ 711.406,69
Mas	18	Propiedades y equipo	\$ 16.105.856,67
Mas	19	Otros activos	\$ 26.890.076,65
Menos	1901	Inversiones en acciones y participaciones	\$ 2.717,75
Mas	190286	Fondos de liquidez	\$ 17.213.736,03

Anexo 2

Morosidad Bruta Total		
1425	Cartera de créditos comercial prioritario que no devenga intereses	\$ 1.515.032,80
1427	Cartera de créditos de consumo prioritario que no devenga intereses	\$ 45.899,53
1428	Cartera de crédito inmobiliario que no devenga intereses	\$ 239.540,37
14	Cartera de Créditos	\$ 470.608.292,07
1499	(Provisiones para créditos incobrables)	\$ 12.640.446,32

Anexo 3

Cobertura de Cartera		
149905	(Cartera de créditos comercial prioritario)	\$ 3.586.057,01
149915	(Cartera de crédito inmobiliario)	\$ 159.196,19
1402	Cartera de créditos de consumo prioritario por vencer	\$ 115.961.049,77
1404	Cartera de créditos para la microempresa por vencer	\$ 5.757.478,97
1405	Cartera de crédito productivo por vencer	\$ 46.202.228,52
1407	Cartera de créditos de consumo	\$ 3.582.106,38

	ordinario por vencer	
--	----------------------	--

Anexo 4

Cobertura Total De Riesgo		
1499	(Provisiones para créditos incobrables)	\$ 12.640.446,32
1699	(Provisión para cuentas por cobrar)	\$ 778.426,83
1999	(Provisión para otros activos irrecuperables)	\$ 39.359,10
13	Inversiones	\$ 117.818.482,59
14	Cartera de créditos	\$ 470.608.292,07
1499	(Provisiones para créditos incobrables)	\$ -12.640.446,32
15	Deudores por aceptaciones	\$ 1.263.150,00
16	Cuentas por cobrar	\$ 6.027.298,35
1699	(Provisión para cuentas por cobrar)	\$ -778.426,83
17	Bienes realizables, adjudicados por pago, de arrendamiento mercantil y no utilizados por la institución	\$ 4.767,74
19	Otros activos	\$ 26.890.076,65
1906	Materiales, mercaderías e insumos	\$ 652.791,57
199025	Faltantes de caja	\$ 376.362,46
1999	(Provisión para otros activos irrecuperables)	\$ -39.359,10

Anexo 5

Activos Productivos		
1103	Bancos y otras instituciones financieras	\$ 36.564.934,61
13	Inversiones	\$ 117.818.482,59
1401	Cartera de créditos comercial prioritario por vencer	\$ 283.944.268,95
1402	Cartera de créditos de consumo prioritario por vencer	\$ 115.961.049,77
1403	Cartera de crédito inmobiliario por vencer	\$ 14.536.564,98
1404	Cartera de créditos para la microempresa por vencer	\$ 5.757.478,97
1405	Cartera de crédito productivo por vencer	\$ 46.202.228,52
1406	Cartera de crédito comercial ordinario por vencer	\$ 434.685,03
1407	Cartera de créditos de consumo ordinario por vencer	\$ 3.582.106,38
15	DEUDORES POR ACEPTACIONES	\$ 1.263.150,00
170205	Terrenos	\$ 711.406,69
1901	Inversiones en acciones y participaciones	\$ 2.717,75
190205	Inversiones	\$ 108.572,20
190286	Fondos de liquidez	\$ 17.213.736,03
	TOTAL	\$ 644.101.382,47
	Pasivos Con Costo	
2101	Depósitos a la vista	\$ 382.904.929,01
210110	Depósitos monetarios que no generan intereses	\$ 133.267.734,59
210130	Cheques certificados	\$ 1.960.724,56
210150	Depósitos por confirmar	\$ 6.720.918,42
2103	Depósitos a plazo	\$ 273.120.971,82
2105	Depósitos restringidos	\$ 30.830.631,25
280105	Obligaciones convertibles en acciones	\$ 2.300.000,00
	TOTAL	\$ 831.105.909,65

Anexo 6

Grado de Absorción			
	45	Gastos De Operación	\$ 35.754.492,86
Mas	51	Intereses y descuentos ganados	\$ 55.347.653,18
Menos	41	Intereses causados	\$ 16.963.108,95
Igual		Margen Neto Intereses	\$ 74.139.037,09
MAS	52	Comisiones ganadas	\$ 2.043.151,63
Menos	42	Comisiones causadas	\$ 937.691,61
Mas	53	Utilidades financieras	\$ 998.058,10
Menos	43	Pérdidas financieras	\$ 340.531,08
Mas	54	Ingresos por servicios	\$ 5.657.167,27
Igual		Margen Bruto Financiero	\$ 81.559.191,40
Menos	44	Provisiones	\$ 5.775.178,53
Igual		Margen neto financiero	\$ 75.784.012,87

Anexo 7

	Relación		
45	Gastos Operativos	\$	35.754.492,86
1	Total Activo	\$	767.733.138,15

Anexo 8

5	Ingresos	\$	65.861.791,13
4	Gastos	\$	62.515.317,82
1	Activos	\$	767.733.138,15

Anexo 9

5	Ingresos	\$	65.861.791,13
4	Gastos	\$	62.515.317,82
3	Patrimonio	\$	59.501.258,36

Anexo 10

11	Fondos disponibles	\$129.015.214,08
2101	Depósitos a la vista	\$382.904.929,01
210305	De 1 a 30 días	\$ 50.270.840,52
210310	De 31 a 90 días	\$ 69.012.223,36
		\$502.187.992,89