



UTMACH

UNIDAD ACADÉMICA DE CIENCIAS EMPRESARIALES

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

APLICACIÓN DE LOS NIVELES DE LIQUIDEZ, ACTIVIDAD,
ENDEUDAMIENTO, RENTABILIDAD Y DE MERCADO EN
INSTITUCIONES FINANCIERAS DEL ECUADOR.

SANMARTIN ULLAGUARI MERCY ELIZABETH
INGENIERA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CPA

MACHALA
2018



UTMACH

UNIDAD ACADÉMICA DE CIENCIAS EMPRESARIALES

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

APLICACIÓN DE LOS NIVELES DE LIQUIDEZ, ACTIVIDAD,
ENDEUDAMIENTO, RENTABILIDAD Y DE MERCADO EN
INSTITUCIONES FINANCIERAS DEL ECUADOR.

SANMARTIN ULLAGUARI MERCY ELIZABETH
INGENIERA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CPA

MACHALA
2018



UTMACH

UNIDAD ACADÉMICA DE CIENCIAS EMPRESARIALES

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

EXAMEN COMPLEXIVO

APLICACIÓN DE LOS NIVELES DE LIQUIDEZ, ACTIVIDAD, ENDEUDAMIENTO,
RENTABILIDAD Y DE MERCADO EN INSTITUCIONES FINANCIERAS DEL
ECUADOR.

SANMARTIN ULLAGUARI MERCY ELIZABETH
INGENIERA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CPA

SOTO GONZALEZ CARLOS OMAR

MACHALA, 09 DE JULIO DE 2018


MACHALA
09 de julio de 2018

Nota de aceptación:

Quienes suscriben, en nuestra condición de evaluadores del trabajo de titulación denominado Aplicación de los niveles de liquidez, actividad, endeudamiento, rentabilidad y de mercado en instituciones financieras del Ecuador., hacemos constar que luego de haber revisado el manuscrito del precitado trabajo, consideramos que reúne las condiciones académicas para continuar con la fase de evaluación correspondiente.



SOTO GONZALEZ CARLOS OMAR
0703463117
TUTOR - ESPECIALISTA 1



ERAS AGILA ROSANA DE JESÚS
1708939184
ESPECIALISTA 2



VÁSQUEZ FLORES JOSÉ ALBERTO
0702225160
ESPECIALISTA 3

Fecha de impresión: sábado 07 de julio de 2018 - 17:06

Urkund Analysis Result

Analysed Document: Sanmartin Ullaguari Mercy Complexivo.docx (D40264087)
Submitted: 6/19/2018 6:02:00 PM
Submitted By: mesanmartin_est@utmachala.edu.ec
Significance: 1 %

Sources included in the report:

proyecto.docx (D15196201)

Instances where selected sources appear:

1

CLÁUSULA DE CESIÓN DE DERECHO DE PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO DIGITAL INSTITUCIONAL

La que suscribe, SANMARTIN ULLAGUARI MERCY ELIZABETH, en calidad de autora del siguiente trabajo escrito titulado Aplicación de los niveles de liquidez, actividad, endeudamiento, rentabilidad y de mercado en instituciones financieras del Ecuador., otorga a la Universidad Técnica de Machala, de forma gratuita y no exclusiva, los derechos de reproducción, distribución y comunicación pública de la obra, que constituye un trabajo de autoría propia, sobre la cual tiene potestad para otorgar los derechos contenidos en esta licencia.

La autora declara que el contenido que se publicará es de carácter académico y se enmarca en las disposiciones definidas por la Universidad Técnica de Machala.

Se autoriza a transformar la obra, únicamente cuando sea necesario, y a realizar las adaptaciones pertinentes para permitir su preservación, distribución y publicación en el Repositorio Digital Institucional de la Universidad Técnica de Machala.

La autora como garante de la autoría de la obra y en relación a la misma, declara que la universidad se encuentra libre de todo tipo de responsabilidad sobre el contenido de la obra y que asume la responsabilidad frente a cualquier reclamo o demanda por parte de terceros de manera exclusiva.

Aceptando esta licencia, se cede a la Universidad Técnica de Machala el derecho exclusivo de archivar, reproducir, convertir, comunicar y/o distribuir la obra mundialmente en formato electrónico y digital a través de su Repositorio Digital Institucional, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico.

Machala, 09 de julio de 2018



SANMARTIN ULLAGUARI MERCY ELIZABETH
0705190700

RESUMEN

Los indicadores financieros son considerados como instrumentos para el análisis financiero, de esta manera el presente trabajo investigativo hace referencia a cada uno de ellos, permitiendo que las entidades bancarias conozcan su posición financiera y a su vez cuenten con información oportuna para la toma de decisiones.

Se obtuvo como resultado de la elaboración de los índices de liquidez, actividad, endeudamiento, rentabilidad y de mercado, tomando como referencia el aspecto financiero, económico e integral como variables independientes para potenciar cada rubro de los estados financieros de las entidades bancarias tales como el Banco del Pichincha, Banco del Austro y Banco de Machala publicados secuencialmente en la plataforma de la Superintendencia de Bancos y de Seguros del Ecuador.

Se ha efectuado retrocesos sobre los depósitos y las carteras de créditos como variables dependientes. En este apartado, la objetividad disciplinada de mercado del sistema Bancario Ecuatoriano demuestra que los indicadores financieros son útiles para medir la posición financiera por medio del cual los depositantes monitorearan los niveles de riesgo crediticio de las entidades.

El principal riesgo estudiado fue el riesgo de insolvencia, es decir, no poseen recursos para pagar sus deudas mientras vencen sus plazos. En este caso terceras personas, accionistas y ahorristas derrochan parte de su reclamo. Por último, el análisis financiero es el método más seguro para evaluar el desempeño económico y financiero de una entidad en el transcurso de un año fiscal especificado y cotejar sus rubros con otras entidades, permitiéndoles a su vez controlar los riesgos crediticios existentes.

Palabras claves: Sistema Bancario, Indicadores Financieros, Riesgos de Insolvencia, Riesgo Crediticio, Análisis Financiero.

ABSTRACT

Financial indicators are considered as instruments for financial analysis, so this research work refers to each of them, allowing banks to know their financial position and in turn have timely information for decision making.

It was obtained as a result of the preparation of the liquidity, activity, indebtedness, profitability and market indexes, taking as a reference the financial, economic and integral aspect as independent variables to enhance each item of the financial statements of the banking entities such as the Banco del Pichincha, Banco del Austro and Banco de Machala published sequentially on the platform of the Superintendencia of Banks and Insurance of Ecuador.

There have been setbacks on deposits and loan portfolios as dependent variables. In this section, the disciplined market objectivity of the Ecuadorian Banking system demonstrates that financial indicators are useful for measuring the financial position through which depositors monitor the levels of credit risk of the entities.

The main risk studied was the risk of insolvency, that is, they do not have the resources to pay their debts while their terms expire. In this case, third parties, shareholders and savers waste part of their claim. Finally, financial analysis is the safest method to evaluate the economic and financial performance of an entity during a specified fiscal year and compare its items with other entities, allowing them to control existing credit risks.

Key Words: Banking System, Financial Indicators, Insolvency risk, Credit risk, Financial Analysis

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	1
ABSTRAC	2
INTRODUCCIÓN	5
DESARROLLO	7
Definiciones de Conceptos teóricos	8
Instituciones Financieras	8
Estados financieros	8
Análisis Financiero	8
Riesgo crediticio	8
Indicadores Financieros	8
Indicador de Liquidez	9
Capital de trabajo	9
Razón Corriente	9
Razón Rápida	10
Indicador de actividad	10
Razón de recuperación de cartera	10
Período promedio de Cobro	11
Rotación de Inventarios	11
Edad promedio de inventarios	11
Indicador de Endeudamiento	12
Razón de deuda	12
Razón deuda Patrimonio	12

Razón de cobertura de intereses	12
Indicador de Rentabilidad	12
Razón de margen de utilidad bruta	13
Razón de margen utilidad operativa	13
Razón de margen utilidad neta	13
Razón de margen utilidad sobre inversión en activos	13
Razón de margen utilidad sobre patrimonio	14
Indicador Razón de Mercado	14
Razón utilidad por acción	14
Razón precio- Utilidad	15
Razón de mercado	15
Caso práctico	19

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Capital Neto de Trabajo	20
Tabla 2. Razón Corriente	21
Tabla 3. Razón Rápida	22
Tabla 4. Razón de deuda	23
Tabla 5. Razón deuda Patrimonio	24
Tabla 6. Razón de cobertura de intereses	25
Tabla 7. Razón de margen de utilidad bruta	26
Tabla 8. Razón de margen utilidad operativa	27
Tabla 9. Razón de margen utilidad neta	28
Tabla 10. Razón de margen utilidad sobre inversión en activos	29
Tabla 11. Razón de margen utilidad sobre patrimonio	30
Tabla 12. Razón utilidad por acción	31
Tabla 13. Razón de margen utilidad	32
Tabla 14. Razón utilidad por acción	32
Tabla 15. Razón Valor de mercado	32
Tabla 16. Cuentas por Cobrar promedio	33
Tabla 17. Razón de recuperación de cartera	33
Tabla 18. Período promedio de Cobro	34
Tabla 19. Promedio de compras por día	35
Tabla 20. Período Promedio de Pago	35

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Capital Neto de Trabajo	37
Gráfico 2. Razón Corriente	38
Gráfico 3. Razón Rápida	39
Gráfico 4. Razón de margen de utilidad bruta	39
Gráfico 5. Razón de margen utilidad operativa	40
Gráfico 6. Razón de margen utilidad neta	41
Gráfico 7. Razón de margen utilidad sobre inversión en activos	41
Gráfico 8. Razón de margen utilidad sobre patrimonio	42

INTRODUCCIÓN

La evolución de la tecnología e innovación hace que el siglo XXI por medio de la globalización sea más competitivo y estratégico. Para ello, es fundamental que las instituciones financieras estén cada vez más capacitadas para enfrentar los cambios financieros que se pueden ocurrir en el mercado bursátil, si bien es cierto, el análisis de los indicadores financieros es indispensable para el mundo empresarial ya que proporciona toda la información necesaria para preservar el equilibrio financiero tanto largo como corto plazo y tomar decisiones.

De modo, que influyen en los valores de activos, pasivos, resultados y valor de la entidad caso contrario existiría irregularidad en el examen financiero y decisiones erróneas. La característica vital de los indicadores financieros, es el diagnóstico periódicamente es decir debe ser un factor crítico de éxito y a su vez ser un medio no un fin para la entidad. Para abordar a cabalidad esta problemática, es de gran relevancia estudiar sus causas.

Y uno de ellos, es el estado financiero erróneo cabe señalar que no existe la credibilidad y veracidad en las cifras presentadas posterior al ejercicio fiscal, también es la insolvencia su elaboración debido a que no son elaborados de acuerdo a las normas pertinentes puesto que el diagnóstico financiero juega un papel importante ya que genera información y comunicación, hace potencial comprender la maniobra pasada de la entidad y juzgar su viabilidad de desarrollo.

La investigación de esta incierta financiera se incurrió por el provecho de estar al tanto del crecimiento tanto en las instituciones nacionales como internacionales y esto ha permitido equilibrar el juicio de soberanía entre los mercados bursátiles y las autoridades competentes. Por otro lado, implementar los indicadores financieros en las entidades bancarias, así como la eficiencia de los involucrados de este conjunto financiero. Profundizada la investigación a partir de un aspecto de la sociología organizacional nació un logro académico, cuyos fines de contribuir estadísticos más nuevos sobre esta problemática.

El objetivo principal de la investigación, es aplicar de los niveles de liquidez, actividad, endeudamiento, rentabilidad y de mercado en instituciones financieras del Ecuador mediante el análisis financiero para determinar la posición financiera de las instituciones bancarias.

Para este tipo de investigación, se fundamenta en el marco metodológico del enfoque descriptivo, cualitativo y cuantitativo y por supuesto, la revisión de artículos científicos en distintos escenarios para describir teóricamente los conceptos relacionados al tema investigado. Incluyendo el sostenimiento de antecedentes de trabajos realizados previamente similar al tema. En la conclusión se describirá el resultado conseguido a lo largo de la investigación.

DESARROLLO

La sistematización lógica de los indicadores financieros, ha desarrollado a mediados del siglo XXI ciertamente en los años ochenta. Estados Unidos pasa al instante a ser monopolizado a nivel mundial, debido a que varios analistas financieros comprobaron que ellos son herramientas más completas para medir el desempeño de las instituciones bancarias, comercial y demás empresas que se dedican a una actividad económica (Jaime Fabián & Díaz Edison, 2017). Las razones para evaluar la estructura financiera de la empresa son muy variadas y cada analista Financiera es libre de crear aquellos que le parezcan notables por el sistema Bancario.

Los ahorristas juegan un rol crucial como fiador de fortaleza del sistema Bancario, cada banco toma su riesgo alto lo que daría como resultado que los ahorristas atendieron a otra institución financiera o tal vez requirieron una tasa de interés más eminente para sus depósitos (Muñoz, Cabeza, & Guerra, 2013). Dado a que los ahorros son fuentes importantes para los recursos de los bancos, la conducta de los depósitos puede hacer que las entidades bancarias pacten incentivos de forma que los riesgos que apoderarse concuerdan con que los ahorradores lo admitan.

En ciertos países latinoamericanos y del caribe las autoridades gubernamentales pueden no intervenir de manera adecuada sobre la base de información que poseen, ya que pueden subordinados a incentivos categóricos y problemas de beneficios personales como lo es en Venezuela (Nava Rosillón, 2013). En este caso las quiebras han estado a imperceptible vinculadas por falencia en la supervisión incluso instalar a los reguladores en un contexto legalmente frágil.

En Ecuador, las instituciones financieras están reguladas por la superintendencia de bancos y están obligados a exhibir sus estados financieros acompañados del análisis de los indicadores financieros, que de esta manera pueda controlar sus actividades y a si medir la competitividad.

Definiciones de Conceptos teóricos

Instituciones Financieras

Las instituciones financieras del Ecuador son todas las organizaciones que brinda servicios financieros a sus usuarios o órgano interno del sistema financiera, están integrados por las privadas, públicas y mixtos.

Estados financieros

Son la imagen de la gestión administrativa y financiera de una empresa ya que reflejan los resultados de la pesquisa financiera y económica de un ejercicio fiscal.

Análisis Financiero

Para (Nava Rosillón, 2013) el análisis financiero es el método más seguro para evaluar el desempeño económico y financiero de una entidad en el transcurso de un año fiscal especificado y cotejar sus rubros con las de otras entidades y a su vez controlar sus riesgos crediticios.

El diagnóstico financiero es una parte importante ya que juega un papel de informativo y comunicativo, hace posible comprender la evolución pasada de la compañía y juzgar su potencial de desarrollo. A menudo se confunde con el análisis financiero cuando ella está interesada en medir el estado de salud de la empresa.

Riesgo crediticio

Se entiende por riesgo crediticio la relación que existe entre las carteras vencidas y las carteras totales de créditos expresó (García Trejo, Ríos Bolívar, & Almagro Vázquez, 2016).

Indicadores Financieros

Los indicadores financieros son considerados como instrumentos para el análisis financiero, que de esta manera las empresas conozcan su posición financiera.

Los indicadores financieros son:

- Indicadores de Liquidez
- Indicadores de actividad

- Indicadores de Endeudamiento
- Indicadores de Rentabilidad
- Razones de mercado

Indicador de Liquidez

Son herramientas que establecen los niveles de liquidez de una entidad, lo que significa reflejan la capacidad que tiene el negocio para cubrir sus necesidades a corto plazo. Para una entidad tener liquidez se refiere a los responsabilidades y tener solvencia se refiere al recurso que tiene para cancelar esos obligaciones (Pérez Samuel, 2013).

La liquidez de una entidad expresa su capacidad para hacer frente a sus deudas a corto plazo sin dificultades, por los medios a su disposición en activo, así mismo el análisis de liquidez supone una mediación entre los activos actuales, incluido el efectivo y pasivos corrientes incluyendo efectivo.

Los indicadores de liquidez son:

- Capital de trabajo
- Razón corriente
- Razón Rápida

Capital de trabajo

Establece la capacidad que tiene la empresa para maniobrar sus activos circulantes tomando como referencia, los inventarios, los efectivos y equivalentes a efectivo, las cuentas por cobrar y pasivos circulantes.

Razón Corriente

Según (Gómez Morelos et al, 2014, pág. 18) la razón corriente se considera como uno de los indicadores financieros que ayuda al cálculo del índice de liquidez de una entidad. Esto mide la capacidad que posee la entidad para solventar sus necesidades financieras deudas o pasivos a corto plazo. Dentro de los rangos de la liquidez existe, resultado mayor a \$ 1 si tiene liquidez; \$1,50 - \$2,50 significa que tiene liquidez adecuada, \$1,01 – \$1,49 si tiene liquidez, pero no es adecuado; resultado entre \$2,51 – n si tiene liquidez, pero no es adecuada.

Fórmula: $Razón\ Corriente = \frac{Activo\ Corriente}{Pasivo\ Corriente}$

Razón Rápida

Se refleja la rigurosidad al determinar la liquidez de la empresa, se utiliza para medir la liquidez y su capacidad de pago.

Formula: $Razón\ rápida = \frac{(Equivalente\ al\ efectivo + Inversiones\ financieras + Cuentas\ por\ cobrar)}{Pasivo\ Corriente}$

Indicador de actividad

Conocida como indicador de la eficiencia son aquellos que miden la capacidad que posee una entidad para controlar sus cuentas que reflejan la porción operacional como son la cobranza de las cuentas por cobrar, rotación de inventarios, la capacidad de generar ingresos con la utilización óptima de los recursos intervenidos de activos (Franco Malvaíz, Bobadilla-Soto, & Rebollar Rebollar, 2014), también las razones de actividad calculan la velocidad de las cuentas por cobrar o los inventarios para que sean efectivizados. La rotación de un indicador de actividad que refleja el volumen y la importancia de la empresa.

Los indicadores de actividad son:

- Razón de recuperación de cartera
- Período promedio de Cobro
- Rotación de Inventarios
- Edad promedio de inventarios
- Ciclo Operacional promedio
- Rotación de activos totales

Razón de recuperación de cartera

Este instrumento permite determinar el número de veces que se cobran las cuentas y documentos por cobrar.

Fórmula: $Cuentas\ por\ cobrar\ Promedio = \frac{(cuentas\ por\ cobrar\ inicial + cuentas\ por\ cobrar\ final)}{2}$

$$Razón\ de\ recuperación\ de\ cartera = \frac{Ventas\ a\ creditos}{cuentas\ por\ cobrar\ promedio}$$

Período promedio de Cobro

Este indicador permite determinar el número de días que se tarde en cobrar las cuentas por cobrar, menores días de recuperación es igual mayor rotación de los inventarios.

$$\text{Fórmula: } \textit{Período promedio de cobro} = \frac{365}{\textit{Razon de recuperacion de cartera}}$$

Rotación de Inventarios

Este indicador mide el número de veces que rota los inventarios en un ejercicio determinado.

$$\text{Fórmula: } \textit{Inventario promedio} = \frac{(\textit{Inventario Inicial} + \textit{Inventario Final})}{2}$$

$$\textit{Rotación de Inventario} = \frac{\textit{Costo de ventas}}{\textit{Inventario Promedio}}$$

Edad promedio de inventarios

Este indicador determina el número de días que transcurre para que la empresa rote sus inventarios.

$$\text{Fórmula: } \textit{Rotación de Inventario} = \frac{365}{\textit{Rotacion de Inventario}}$$

Indicador de Endeudamiento

Es un indicador que permite evaluar los horizontes de deuda o de qué forma están obligados los activos y el patrimonio con los terceros, a este conjunto se lo conoce como razón de deuda, imperio apalancamiento o solvencia (Rios Castaño & Perez Enrique, 2014), significa que la estructura de endeudamiento es una noción muy utilizada en el lenguaje financiero. Interesa a todos analistas y especialmente banqueros. El estudio de la estructura el enfoque financiero está en los pasivos del balance general y más específicamente sobre la deuda y la elección de los modos de financiación.

Los indicadores de Endeudamiento son:

- Razón de deuda
- Razón deuda Patrimonio
- Razón de cobertura de intereses

Razón de deuda

Refleja el grado de endeudamiento de la empresa en proporción a los activos invertidos, es decir el porcentaje de activos referente a la deuda.

$$\text{Fórmula:} \quad \text{Razón de deuda} = \frac{\text{Total pasivo}}{\text{Total Activo}}$$

Razón deuda Patrimonio

Este indicador mide el grado de endeudamiento de la empresa en proporción a la estructura patrimonial.

$$\text{Fórmula:} \quad \text{Razón de deuda Patrimonio} = \frac{\text{Total pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$$

Razón de cobertura de intereses

Este indicador permite medir la solvencia que tiene la empresa para operar los intereses concebidos por maniobra con la utilidad antes de impuestos e intereses.

$$\text{Fórmula:} \quad \text{Razón de Cobertura de intereses} = \frac{(\text{Utilidad antes de part.trabajadores+intereses+otros gastos Financieros+depreciacion+armortizacion})}{\text{Intereses+Otros gastos Financieros}}$$

Indicador de Rentabilidad

La rentabilidad es un componente del rendimiento general de la empresa. De hecho, la rentabilidad de una empresa se puede definir como su capacidad para entregar resultados beneficiarios a del capital invertido (Respetro Jorge & Vanegas Juan, 2013). Dado lo diferente niveles de resultados, hay tres niveles de análisis de rentabilidad de una empresa rentabilidad operativa, rentabilidad económica y rentabilidad financiera.

Para argumentar la teoría del autor, se puede decir que el examen de esta relación permite evaluar la tasa de margen empresa comercial y por lo tanto su estrategia comercial. De hecho, un margen alto hace posible comprometer cargas sin preocupaciones y un mejor servicio comercial. Sin embargo, un margen demasiado ajustado no permite la empresa se sienta cómoda en el compromiso de sus gastos.

Los Indicadores de Rentabilidad son:

- Razón de margen de utilidad bruta
- Razón de margen utilidad operativa
- Razón de margen utilidad neta
- Razón de margen utilidad sobre inversión en activos
- Razón de margen utilidad sobre patrimonio

Razón de margen de utilidad bruta

Establece la ganancia que obtiene la empresa por cada dólar que se genera en ventas, Es decir % de ganancia en proporción a los ingresos.

Fórmula: $Razón\ de\ margen\ de\ utilidad\ Bruta = \frac{Utilidad\ bruta\ en\ ventas}{ventas}$

Razón de margen utilidad operativa.

Establece la ganancia que obtiene la empresa una vez deducido el costo de ventas y los gastos de la empresa.

Fórmula: $RUO = \frac{Utilidad\ Operativo}{ventas}$

Razón de margen utilidad neta

Establece en forma porcentual en el nivel de ganancia que posee la empresa.

Fórmula: $RUN = \frac{Utilidad\ Del\ Ejercicio}{ventas}$

Razón de margen utilidad sobre inversión en activos

Establece la ganancia que obtiene la empresa por cada dólar en proporción a la inversión en activos, Es decir % de ganancia en proporción a la inversión en activos.

Fórmula: $RAO = \frac{Utilidad\ Del\ Ejercicio}{Total\ activos}$

Razón de margen utilidad sobre patrimonio

Establece la ganancia que obtiene la empresa por cada dólar en proporción a la inversión en patrimonio, Es decir % de ganancia en proporción a la inversión patrimonial.

Fórmula: $ROE = \frac{Utilidad\ Del\ Ejercicio}{Patrimonio}$

Indicador Razón de Mercado

Se entiende por razón de mercado es el valor de actividades comerciales de una entidad deduciendo de acuerdo a su precio accionista vigente, sobre ciertos valores contables (Dumorné Kelly, 2014) , relacionando el valor de mercado de una empresa, proporcionado por el precio de mercado de sus acciones, los indicadores de mercado se manejan para examinar el exceso o valoración del precio de las acciones de la entidad en los mercados negociables especialmente.

Particularmente, esta monopolizado para adaptar los documentos contables a los objetivos del analista y sus orientaciones. Para el análisis del equilibrio financiero, el estado financiero es el insumo indispensable, evaluación de los datos revisión y estudio de las relaciones entre ellos y sus componentes principales constituyen el análisis de la estructura financiera (Nogueira-Rivera, Medina-León, Hernández-Nariño, ComasRodríguez, & Medina-Nogueira, 2017) Este análisis hace posible usar un juicio sobre los saldos financieros esenciales puesto que el equilibrio financiero depende del enfoque económico utilizado y los objetivos apuntado.

Las razones de Mercados son:

- Razón utilidad por acción
- Razón precio- Utilidad
- Razón de mercado

Razón utilidad por acción

Este indicador determina la utilidad del período por cada acción que tiene la empresa.

Fórmula: $RUA = \frac{Utilidad\ Del\ Ejercicio}{Acciones\ ordinarias}$

Razón precio- Utilidad

Este indicador determina cuanto están dispuesto a pagar los accionistas por cada acción que genera la empresa.

Fórmula: $RPU = \frac{Precio\ de\ mercado\ accion\ ordinaria}{Utilidad\ por\ accion}$

Razón de mercado

Este indicador mide el nivel de precios de las acciones en proporción a su valor en libros.

Fórmula: $Valor\ en\ Libros\ por\ Acción = \frac{Capital\ en\ accion\ ordinaria}{\#de\ accion\ ordinaria}$

$$R.V.M = \frac{Precio\ de\ mercado\ por\ accion}{Valor\ en\ libros\ por\ Accion}$$

CASO PRÁCTICO

Con la información financiera y contable de tres instituciones financieras, períodos 2017 y 2016. En atención a ello, en base en la revisión d casos documentados en revistas científicas e indexadas, se solicita:

- a) Realizar el análisis financiero de los niveles de liquidez, de actividad, endeudamiento, rentabilidad y de mercado.
- b) Realice un análisis comparativo entre las instituciones financieras entre las cuales son los rubros que generan mayor liquidez y rentabilidad en cada organización.
- c) ¿Cuáles las instituciones que tiene mayor rentabilidad en la relación a su patrimonio neto?
- d) ¿Cuál de ella ha maximizado sus utilidades en relación a los ingresos?
- e) Elabore un informe con cada de las interpretaciones del literal anterior.
- f) Conclusiones y recomendaciones.

Para resolver este caso se obtuvo información de los estados financieros de la Superintendencia de bancos de las instituciones financieras del banco Pichincha, banco del Austro y banco de Machala.

Solución del caso:

Indicadores de liquidez

Capital neto de trabajo

Fórmula: *Capital Neto de Trabajo = Activo Corriente – Pasivo Corriente*

Capital neto de trabajo

	Activo corriente		Pasivo Corriente		Resultados		Variación
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	
B.M	\$453.949.413,27	\$416.417.852,80	\$288.955.466,92	\$265.108.644,96	\$164.993.946,36	\$151.309.207,84	\$13.684.738,52
B.A	\$1.100.366.013,58	\$1.108.943.020,45	\$683.288.771,67	\$695.277.825,78	\$417.077.241,91	\$1.108.943.020,45	\$- 691.865.778,54
B.P	\$6.900.004.075,00	\$6.575.436.807,49	\$4.296.850.071,95	\$4.135.151.629,86	\$2.603.154.003,05	\$2.440.285.177,63	\$162.868.825,42

Elaborado por: Autor

Interpretación de Resultados:

El Banco de Pichincha en el período 2017 presenta \$2.603.154.003,05 de capital de trabajo en relación al período 2016 que fue de \$ 2.440.285.177,63 lo que certifica que el banco ha regenerado la capacidad para manipular sus activos a corto plazo en relación a los pasivos corrientes, esto se debe a la disminución de los pasivos a corto plazo.

Banco del Austro en el período 2017 presenta \$ 417.077.241,67 de capital de trabajo en relación al período 2016 que fue de \$ 413.665.194,67. Lo que certifica que el banco ha regenerado la capacidad para operar sus activos corrientes en relación a los pasivos corrientes, esto se debe a la disminución de los pasivos a corto plazo.

Banco de Machala en el período 2017 presenta \$ 164993946,36 de capital de trabajo en relación al período 2016 que fue de \$ 151309207,84 lo que evidencia que el banco ha mejorado la capacidad para manejar sus activos corrientes en relación a los pasivos corrientes, esto se debe a la disminución de los pasivos a corto plazo.

Razón corriente

$$\text{Fórmula: } \text{Razón Corriente} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

	Razón corriente						Variación
	Activo corriente		Pasivo Corriente		Resultados		
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	
Banco M	\$453.949.413,27	\$416.417.852,80	\$288.955.466,92	\$265.108.644,96	\$1,57	\$1,57	0,00
Banco A	\$1.100.366.013,58	\$1.108.943.020,45	\$683.288.771,67	\$695.277.825,78	\$1,61	\$1,59	0,02
Banco P	\$6.900.004.075,00	\$6.575.436.807,49	\$4.296.850.071,95	\$4.135.151.629,86	\$1,61	\$1,59	0,02

Elaborado por: Autor

Interpretación de Resultados:

El banco de Machala en el período 2017 tiene \$1,571 de activos corrientes para solventar \$1,00 de pasivos a corto plazo, lo que significa que cubre con sus activos de corto plazo con un 157,10% a las obligaciones corrientes que en proporción al período 2016 cuyo indicador fue de \$1,57 (157%), se explica que la liquidez del banco ha renovado aún se encuentra dentro de los rangos encomendados (\$1,50 - \$2,50) lo cual certifica que no posee una liquidez apropiada.

El banco del Austro en el período 2017 tiene \$1,61 de activos corrientes para cubrir \$1,00 de pasivos corrientes, lo que significa que cubre con sus activos de corto plazo con un 161% a las obligaciones corrientes que en proporción al período 2016 cuyo indicador fue de \$1,59 (159%), se interpreta que la liquidez de la empresa ha mejorado, pero aún se encuentra dentro de los rangos encomendados (\$1,50 - \$2,50) lo cual evidencia que posee una liquidez apropiada.

El banco Pichincha en el período 2017 tiene \$1,61 de activos corrientes para cubrir \$1,00 de pasivos corrientes, lo que personaliza que cubre con sus activos de corto plazo con un 161% a las obligaciones corrientes que en relación al período 2016 cuyo indicador fue de \$1,59 (159%), se descifra que la liquidez de la empresa ha renovado aún se encuentra dentro de los rangos encomendados (\$1,50 - \$2,50) lo cual certeza que no posee una liquidez apropiada

Razón Rápida

$$\text{Fórmula: Razón rápida} = \frac{(\text{Equivalente al efectivo} + \text{Inversiones financieras} + \text{Cuentas por cobrar})}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Razón Rápida

	Efectivo equi. Al Efectivo		Pasivo Corriente		Cuentas por cobrar		Inversiones financieras		Resultados		%	%
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	Banco M	0,00	0,00	\$288.955.466,92	\$265.108.644,96	\$4.955.091,47	\$5.172.035,07	\$101.749.642,70	\$85.924.878,98	\$0,37	\$0,34	36,93
Banco A	0,00	0,00	\$683.288.771,67	\$695.277.825,78	\$23.217.112,26	\$20.679.673,35	\$309.973.422,77	\$338.747.685,27	\$0,49	\$0,52	48,76	51,70
Banco P	0,00	0,00	\$4.296.850.071,95	\$4.135.151.629,86	\$190.582.616,53	\$217.442.502,70	\$1.524.686.916,66	\$1.695.053.174,07	\$0,40	\$0,46	39,92	46,25

Elaborado por: Autor

Interpretación de Resultados:

El Banco del Austro en el Período 2017 cubre con sus activos más líquidos con \$0,49 a \$1,00 de pasivos corrientes, es decir con un 49% que en proporción al Período 2016 fue de \$0,52. Es decir el 52%, lo cual evidencia que el banco para el período 2017 ha disminuido su liquidez, pero aún se localiza debajo de un rango menor a \$1,00 - \$2,00.

El banco de Machala en el período 2017 opera con sus activos más líquidos con \$0,369 a \$1,00 de pasivos corrientes, es decir con un 36,90% que en proporción al período 2016 fue de \$0,34. Es decir el 34%, lo cual evidencia que el banco para el período 2017 ha aumentado su liquidez, pero aún se localiza debajo de un rango menor a \$1,00 - \$2,00.

El Banco Pichincha el período 2017 opera con sus activos más líquidos con \$0,399 a \$1,00 de pasivos corrientes, es decir con un 39,90% que en proporción al período 2016 fue de \$0,46. Es decir el 46%, lo cual significa que la empresa para el período 2017 ha disminuido su liquidez, pero aún se localiza debajo de un rango menor a \$1,00 - \$2,00.

Indicadores de endeudamiento

Razón de deuda

$$\text{Fórmula: Razón de deuda} = \frac{\text{Total pasivo}}{\text{Total Activo}}$$

Razón de deuda

	Total activo		Total Pasivo		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$698.383.712,73	\$640.642.850,46	\$642.123.259,82	\$589.130.322,14	\$0,919	\$0,9196	91,94	91,96
Banco A	\$1.692.870.790,13	\$1.706.066.185,31	\$1.518.419.492,61	\$1.545.061.835,06	\$0,897	\$0,906	89,69	90,56
Banco P	\$10.615.390.884,62	\$10.116.056.626,91	\$9.548.555.715,49	\$9.189.225.844,13	\$0,900	\$0,908	89,95	90,84

Elaborado por: Autor

Interpretación de Resultados:

El Banco Machala en el período 2017 tiene un endeudamiento de \$0,9194 por cada dólar de inversión en activos, es decir tiene un nivel de endeudamiento del 91,94%, que comparando con el resultado del período 2016 de \$0,9196 (91,96%) Se interpreta que el banco ha disminuido el nivel de endeudamiento con sus acreedores.

El banco del Austro en el período 2017 tiene un endeudamiento de \$0,897 por cada dólar de inversión en activos, es decir tiene un nivel de endeudamiento del 89,7%, que comparando con el resultado del período 2016 de \$0,8969 (89,69%) Se evidencia que ha disminuido el nivel de endeudamiento con sus acreedores.

El Banco Pichincha en el período 2017 tiene un endeudamiento de \$0,90 por cada dólar de inversión en activos, es decir tiene un nivel de endeudamiento del 90%, que comparando con el resultado del período 2016 de \$0,91 (91%) Se evidencia que la empresa ha disminuido el nivel de endeudamiento con sus acreedores.

Razón de Deuda Patrimonio

Fórmula:
$$\text{Razón de deuda Patrimonio} = \frac{\text{Total pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$$

Razón de deuda Patrimonio

	Patrimonio		Total Pasivo		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$56.260.452,91	\$51.512.528,32	\$642.123.259,82	\$589.130.322,14	\$11,413	\$11,4366	1141,34	1143,66
Banco A	\$174.451.297,52	\$161.004.350,25	\$1.518.419.492,61	\$1.545.061.835,06	\$8,704	\$9,596	870,40	959,64
Banco P	\$1.066.835.169,13	\$926.830.782,78	\$9.548.555.715,49	\$9.189.225.844,13	\$8,950	\$9,915	895,04	991,47

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

El banco en el año 2017, presenta un endeudamiento en proporción al patrimonio de \$11,41 es decir tiene comprometido el patrimonio con terceros (acreedores), en un 1141%. Esto comparando con el período 2016, cuyo resultado fue de \$ 11,44 (1144%) se evidencia que el indicador ha disminuido lo cual se considera desfavorable para el banco.

El banco de Austro el año 2017, muestra un endeudamiento en proporción al patrimonio de \$8,70 es decir tiene comprometido el patrimonio con terceros, en un 870,40%. Esto comparando con el período 2016, cuyo resultado fue de \$9,596 (959,64 %) se certifica que el indicador ha disminuido lo cual se considera desfavorable.

El Banco Pichincha en el año 2017, muestra un endeudamiento en proporción al patrimonio de \$8,95 es decir tiene comprometido el patrimonio con terceros (merecedores), en un 895,04%. Esto comparando con el período 2016, cuyo resultado fue de \$9,91 (991,47 %) se evidencia que el indicador ha disminuido lo cual se considera desfavorable para el banco.

Razón de Cobertura de intereses

Formula:
$$\text{Razón de Cobertura de intereses} = \frac{(\text{Utilidad antes de part.trabajadores} + \text{intereses} + \text{otros gastos Financieros} + \text{depreciacion} + \text{armortizacion})}{\text{Intereses} + \text{Otros gastos Financieros}}$$

Razón de Cobertura de intereses

	Utilidad Part. De trabajadores		otros gastos financieros		Intereses		Depreciación		Amortización		Resultados	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$756.858,84	\$ 416.919,95	0,00	0,00	\$33.677.843,52	\$28.456.842,69	0,00	0,00	0,00	0,00	\$1,02	\$1,01
Banco A	\$7.036.102,14	\$4.521.446,32	0,00	0,00	\$81.105.958,67	\$75.154.486,56	0,00	0,00	0,00	0,00	\$1,09	\$1,06
Banco P	\$35.609.854,88	\$4.521.446,32	0,00	0,00	\$81.105.958,67	\$75.154.486,56	\$39.676.341,03	\$39.107.846,25	0,00	0,00	\$1,93	\$1,58

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

El Banco de Machala en el año 2017, posee capacidad para cubrir sus intereses 1,022 veces, cotejando con el año 2016 que fue de 1,015 veces, se razona que el resultado ha aumentado para el año 2017, lo cual es desfavorable para la empresa, debido a que se progresa la capacidad de liquidez para cubrir los gastos financieros.

El banco del Austro en el año 2017, posee capacidad para cubrir sus intereses 1,09 veces, comparando con el año 2016 que fue de 1,06 veces, se considera que el resultado ha aumentado para el año 2017, lo cual es desfavorable para el banco, debido a que se aumentó la capacidad de liquidez para cobertura de gastos financieros.

El Banco Pichincha en el año 2017, cuenta con una capacidad para cubrir sus intereses 1,93 veces, comparando con el año 2016 que fue de 1,58 veces, se considera que el resultado aumentó para el año 2017, lo cual es favorable para el banco, debido a que se progresó la capacidad de liquidez para cobertura de gastos financieros.

Indicadores de rentabilidad

Razón de margen de utilidad Bruta

$$\text{Fórmula: Razón de margen de utilidad Bruta} = \frac{\text{Utilidad bruta en ventas}}{\text{ventas}}$$

Razón de margen de utilidad Bruta

	Costo de Venta		utilidad bruta en ventas		ventas		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$2.872.053,54	\$2.895.173,15	\$37.927.563,91	\$34.294.432,39	\$40.799.617,45	\$37.189.605,54	\$0,930	\$0,922	92,96	92,22
Banco A	\$0,00	\$0,00	\$104.755.207,79	\$101.040.950,84	\$104.755.207,79	\$101.040.950,84	\$1	\$1	100	100
Banco P	\$0,00	\$0,00	\$678.799.936,02	\$559.011.271,27	\$678.799.936,02	\$559.011.271,27	\$1	\$1	100	100

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

El banco de Machala en el año 2017 posee \$ 0,93de utilidad bruta por cada \$1 de ingresos, alcanza un 92,96% de margen bruta en proporción a la totalidad de los ingresos económicos, que comparando con el resultado del período 2016 que fue de \$1 (100%), se considera que el resultado ha mantenido. por lo tanto, es favorable para la empresa por lo que se sugiere mejorar la política de los créditos y los depósitos para incrementar ganancias.

El Banco del Austro en el año 2017 tiene \$1 de utilidad bruta por cada \$1 de ingresos, que alcanza un 100% de margen bruta en relación la totalidad de los beneficios económicos, que comparando con el resultado del período 2016 que fue de \$1 (100%), se considera que el resultado ha mantenido.

El Banco Pichincha en el año 2017 tiene \$1 de utilidad bruta por cada \$1 de ingresos, que alcanza un 100% de margen bruta en relación al total de beneficios económicos, que comparando con el resultado del período 2016 que fue de \$1 (100%), se considera que el resultado ha mantenido. por lo tanto, es favorable para el banco por lo que se sugiere mejorar la política de créditos para incrementar ganancias para la empresa.

Razón de Utilidad Operativa

Formula:
$$RUO = \frac{\text{Utilidad Operativo}}{\text{ventas}}$$

	Utilidad Operativa		Ventas		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$3.272.048,69	\$- 163.324,18	\$40.799.617,45	\$37.189.605,54	\$0,08	\$-0,0044	8,0198	-0,4392
Banco A	\$12.119.337,61	\$7.018.364,84	\$104.755.207,79	\$101.040.950,84	\$0,12	\$ 0,07	12	7
Banco P	\$258.266.385,95	\$154.269.385,40	\$678.799.936,02	\$559.011.271,27	\$0,38	\$ 0,28	38	28

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

El Banco de Machala en el año 2017, posee \$ 0,080 de utilidad operacional por cada \$1 de ingresos, alcanza un 8% de margen operacional en proporción a la totalidad de los beneficios económicos, que comparando con el período 2016, que fue de \$ - 0,0044 (-44%) se considera que el resultado es favorable.

El Banco del Austro en el año 2017, posee \$ 0,12 de utilidad operacional por cada \$1 de ingresos, alcanza un 12% de margen operacional en proporción a la totalidad de beneficios económicos, que comparando con el período 2016, que fue de \$0,07 (7%) se considera que el resultado es favorable.

El Banco Pichincha en el año 2017, tiene \$ 0,38 de utilidad operacional por cada dólar de ventas, es decir alcanza un 38% de margen operacional en proporción a la totalidad de los beneficios económicos que comparando con el período 2016, que fue de \$0,28 (28%) se considera que el resultado es favorable.

Margen de Utilidad Neta

$$\text{Fórmula: } RUN = \frac{\text{Utilidad Del Ejercicio}}{\text{ventas}}$$

Margen de Utilidad Neta

	Utilidad del Ejercicio		Ventas		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$3.063.895,10	\$1.162.488,83	\$40.799.617,45	\$ 37.189.605,54	\$0,0751	\$0,0313	7,51	3,13
Banco A	\$8.491.457,19	\$4.004.287,79	\$104.755.207,79	\$101.040.950,84	\$0,0811	\$0,0396	8,11	3,96
Banco P	\$71.207.427,70	\$49.150.577,46	\$678.799.936,02	\$559.011.271,27	\$0,1049	\$0,0879	10,49	8,79

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

El Banco de Machala en el año 2017 posee \$0,0751 de utilidad neta por cada \$1 de ingresos, alcanza un 7,51% de margen de ganancia neta en proporción al total de beneficios económicos, que comparando con el período 2016 que fue de \$0,0313 (3,13 %) ha aumentado. por lo que se considera que el resultado es favorable para el banco.

El Banco del Austro en el año 2017 tiene \$0,0811 de utilidad neta por cada dólar de ingresos, alcanza un 8,11% de margen de ganancia neta en relación al total de beneficios económicos, que comparando con el resultado del período 2016 que fue de \$0,0396 (3,96%) ha aumentado. por lo que se considera que el resultado es favorable para el Banco.

El banco de Pichincha en el año 2017 tiene \$0,1049 de utilidad neta por cada dólar de ingresos, alcanza un 10,49% de margen de ganancia neta en relación al total de beneficios económicos, que comparando con el resultado del período 2016 que fue de \$0,0879 (8,78%) ha aumentado. por lo que se considera que el resultado es favorable para el banco.

Razón de rendimiento sobre Activos

Fórmula: $RAO = \frac{Utilidad\ Del\ Ejercicio}{Total\ activos}$

Razón de rendimiento sobre Activos

	Utilidad del Ejercicio		Total Activos		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$3.063.895,10	\$1.162.488,83	\$698.383.712,73	\$1.162.488,83	\$0,0044	\$0,0018	0,44	0,18
Banco A	\$8.491.457,19	\$4.004.287,79	\$1.692.870.790,13	\$1.706.066.185,31	\$0,0050	\$0,0023	0,50	0,23
Banco P	\$71.207.427,70	\$49.150.577,46	\$10.615.390.884,62	\$10.116.056.626,91	\$0,0067	\$0,0049	0,67	0,49

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

En el período 2017, el Banco de Machala obtiene \$0,0044 de utilidad del período por cada dólar de inversión en activos, es decir genera un 0,44 % de ganancia neta en proporción a los recursos controlados que, comparando con el indicador del 2016, que fue de \$0,0018 (0,18 %).

En el período 2017, el Banco del Austro obtiene \$0,0050 de utilidad del período por cada dólar de inversión en activos, es decir genera un 0,50 % de ganancia neta en proporción a los recursos controlados que, comparando con el indicador del 2016, que fue de \$0,0023 (0,23 %), se evidencia que el resultado ha aumentado lo cual es favorable para el Banco.

En el período 2017, el banco Pichincha alcanza \$0,0067 de utilidad del período por cada dólar de inversión en activos, es decir genera un 0,67 % de ganancia neta en proporción a los recursos controlados que, comparando con el indicador del 2016, que fue de \$0,0049 (0,49 %), se evidencia que el resultado ha aumentado lo cual es favorable para el banco.

Razón de rendimiento sobre Patrimonio

$$\text{Fórmula: } ROE = \frac{\text{Utilidad Del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$$

Razón de rendimiento sobre Patrimonio

	Utilidad del Ejercicio		Patrimonio		Resultados %			
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$ 3.063.895,10	\$ 1.162.488,83	\$ 56.260.452,91	\$ 51.512.528,32	\$ 0,0545	\$ 0,0226	5,45	2,26
Banco A	\$ 8.491.457,19	\$ 4.004.287,79	\$ 174.451.297,52	\$ 161.004.350,25	\$ 0,0487	\$ 0,0249	4,87	2,49
Banco P	\$ 71.207.427,70	\$ 49.150.577,46	\$ 1.066.835.169,13	\$ 926.830.782,78	\$ 0,0667	\$ 0,0530	6,67	5,30

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

En el período 2017, el banco de Machala obtiene \$0,0545 de utilidad del período por cada dólar de inversión en patrimonio, genera un 5,45% de ganancia neta en razón a la estructura patrimonial, que comparando con el indicador del 2016 que fue de \$0,0222 (2,26%) se evidencia que el resultado ha aumentado lo cual es favorable.

En el período 2017, el Banco del Austro obtiene \$0,0487 de utilidad del período por cada \$1 de inversión en patrimonio, es decir genera un 4,87% de ganancia neta en proporción a la estructura patrimonial, que comparando con el indicador del 2016 que fue de \$0,0249 (2,49%) se evidencia que el resultado ha aumentado lo cual es favorable para el Banco.

En el período 2017, el Banco Pichincha genera \$0,067 de utilidad del período por cada \$1 de inversión en patrimonio, es decir genera un 6,70% de ganancia neta en proporción a la estructura patrimonial, que comparando con el indicador del 2016 que fue de \$0,053 (5,30%) se evidencia que el resultado ha aumentado lo cual es favorable para el banco.

Indicador razón de mercado

Razón de Utilidad por Acción

$$\text{Fórmula: } RUA = \frac{\text{Utilidad Del Ejercicio}}{\text{Acciones ordinarias}}$$

Razón de Utilidad por Acción

	Utilidad del Ejercicio		acción Ordinarias		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$3.063.895,10	\$1.162.488,83	\$ 500.000,00	\$500.000,00	\$ 6,1278	\$2,3250	612,78	232,50
Banco A	\$ 8.491.457,19	\$4.004.287,79	\$ 800.000,00	\$800.000,00	\$10,6143	\$5,0054	1061,43	500,54
Banco P	\$71.207.427,70	\$49.150.577,46	\$6.800.000,00	\$6.800.000,00	\$ 10,4717	\$7,2280	1047,17	722,80

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

En el periodo 2017, Banco de Machala obtiene \$6,13 de ganancia por cada acción, es decir el 613% en acciones ordinarias mientras que en el 2016 obtuvo \$2,32 por cada acción. En el período 2017, el Banco del Austro obtiene \$10,61 de utilidad del ejercicio por cada acción que tiene mientras que en el 2016 obtuvo \$5,01 por cada acción. Esto evidencia que ha aumentado de \$5,6 de utilidad por cada Acción, es decir es favorable para la institución debido a que tiene mucho más capital para cancelar los dividendos o reinvertirlos en activos fijos. En el período 2017, Banco Pichincha obtiene \$10,47 (1047,17%) de ganancia por cada Acción mientras que en el 2016 obtuvo \$7,23 (722,80%) por cada acción. Esto evidencia que ha aumentado de \$3,24 de utilidad por cada Acción, es decir es favorable para la institución debido a que tiene mucho más capital para cancelar los dividendos o reinvertirlos en activos fijos.

Razón de Precio Utilidad

$$\text{Fórmula: } RPU = \frac{\text{Precio de mercado accion ordinaria}}{\text{Utilidad por accion}}$$

Razón de Precio Utilidad

	Precio de mercado AC. ORD.		Utilidad por acción		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
BancoM	\$1.000,00	\$1.000,00	\$ 6,13	2,32	\$163,1321	\$431,0345	16313,2	43103,45
Banco A	\$ 106,25	\$ 106,25	\$10,61	5,01	\$ 10,0141	\$ 21,2076	1001,4	2120,76
Banco P	\$100,00	\$ 100,00	\$10,47	7,23	\$ 9,5511	\$ 13,8313	955,1	1383,13

Elaborado por: Autor

Interpretación de los resultados:

El banco de Machala en el período 2017, los accionistas están dispuestos a pagar \$163,13 por cada dólar de utilidades por acción mientras que en 2016 que fue de \$431,03. Se evidencia que los resultados han disminuido el cual genera un grado de alto de incertidumbre en los accionistas. El banco del Austro en el período 2017, los accionistas están dispuestos a pagar \$10,61 por cada dólar de utilidades por acción del Banco del Austro mientras que en 2016 que fue de \$21,21. Se evidencia que los resultados han disminuido el cual genera un grado de alto de incertidumbre en los accionistas. En el período 2017, los accionistas están dispuestos a pagar \$9,55 por cada dólar de utilidades por acción del Banco Pichincha mientras que en 2016 que fue de \$13,83, se evidencia que los resultados han disminuido el cual genera un grado de alto de incertidumbre en los accionistas.

Valor en libros por Acción

$$\text{Formula: Valor en Libros por Acción} = \frac{\text{Capital en accion ordinaria}}{\text{\#de accion ordinaria}}$$

Valor en libros por Acción

	Capital en acción ordinaria		Numero de acción		Resultados	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$ 42.200.506,00	\$ 42.200.506,00	\$ 500.000,00	\$ 450.000,00	\$ 84,40	\$ 93,78
Banco A	\$ 85.000.000,00	\$ 85.000.000,00	\$ 800.000,00	\$ 750.000,00	\$ 106,25	\$ 113,33
Banco P	\$ 1.000.000.000,00	\$ 1.000.000.000,00	\$ 6.800.000,00	\$ 10.000.000,00	\$ 147,06	\$ 100,00

Elaborado por: Autor

Razón valor de Mercado

$$\text{Formula: R.V.M} = \frac{\text{Precio de mercado por accion}}{\text{Valor en libros por Accion}}$$

Razón valor de Mercado

	precio de mercado por acción		Valor en libros por acción		Resultados		%	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Banco M	\$ 1.000,00	\$ 1.000,00	\$ 84,40	\$ 93,78	\$ 11,85	\$ 10,6634	1184,8	1066,34
Banco A	\$ 106,25	\$ 106,25	\$ 106,25	\$ 113,33	\$ 1,00	\$ 0,9375	100,0	93,75
Banco P	\$ 100,00	\$ 100,00	\$ 147,06	\$ 100,00	\$ 0,68	\$ 1	68,0	100,00

Interpretación de los resultados:

En el periodo 2017, banco de Machala tuvo \$11,85 comparando al periodo del 2016 que fue de \$10,66, esto refleja que el nivel de los precios de las acciones de mercado en función al valor en libros. Lo que significa que ha disminuido, es decir que es desfavorable para el banco. En el Período 2017, Banco del Austro tuvo \$ 1 comparando al Período del 2016 que fue de \$ 0,937, esto refleja que el nivel de los precios de las acciones de mercado en función al valor en libros. Lo que significa que ha aumentado, es decir que es favorable para el banco. En el período 2017, banco Pichincha tuvo \$0,68 comparando al período del 2016 que fue de \$ 1, esto refleja que el nivel de los precios de las acciones de mercado en función al valor en libros. Lo que significa que ha disminuido, es decir que es desfavorable para el banco.

Indicadores de actividad

Cuentas por cobrar Promedio

$$\text{Fórmula: Cuentas por cobrar Promedio} = \frac{(\text{cuentas por cobrar inicial} + \text{cuentas por cobrar final})}{2}$$

Cuentas por cobrar Promedio

	cuentas por cobrar Inicial	+	cuentas por cobrar final /2
	2017	2016	Resultados
Banco M	\$ 4.955.091,47	\$ 5.172.035,07	\$ 5.063.563,27
Banco A	\$ 23.217.112,26	\$ 20.679.673,35	\$ 21.948.392,81
Banco P	\$ 190.582.616,53	\$ 217.442.502,70	\$ 204.012.559,62

Elaborado por: Autora

Razón de recuperación de cartera de créditos

$$\text{Fórmula: } \text{Razón de recuperación de cartera} = \frac{\text{Ventas a créditos}}{\text{cuentas por cobrar promedio}}$$

	Razón de recuperación de cartera de créditos				
	ventas a créditos		Cuentas por cobrar promedio	Resultados	
	2017	2016		2017	2016
Banco M	\$ 34.679.674,83	\$ 31.611.164,71	\$ 5.063.563,27	6,85	6,24
Banco A	\$ 68.090.885,06	\$ 65.676.618,05	\$ 21.948.392,81	3,10	2,99
Banco P	\$ 509.099.952,02	\$ 419.258.453,45	\$204.012.559,62	2,50	2,06

Elaborado por: Autora

Interpretación de los resultados:

El banco de Machala en el período 2017, recupera su cartera 6,85 veces, que comparando con el resultado del 2016 que fue de 6,24 veces, se evidencia que la recuperación es desfavorable porque aumento en el 2017. El banco del Austro en el período 2017, recupera su cartera 3,10 veces, que cotejando con el resultado del 2016 que fue de 2,99 veces, se evidencia que la recuperación es desfavorable porque aumento en el 2017, El banco pichincha en el período 2017, recupera su cartera 2,50 veces, que comparando con el resultado del 2016 que fue de 2,06 veces, se evidencia que la recuperación es desfavorable porque aumento en el 2017, por lo que se sugiere a los 3 bancos revisar los procesos de gestión de crédito y recuperación de cartera.

Nota: la política crediticia del banco de Machala indica que en el año 2017 y 2016 el 85% de los ingresos financieros fueron a créditos; el del banco del Austro indica que en el año 2017 y 2016 el 65% de los ingresos financieros fueron a créditos; y la política crediticia Banco Pichincha revela que en el año 2017 y 2016 el 75% de los ingresos financieros fueron a créditos. Según fuente informe contable y auditoria 2017 de la memoria financiera de las carteras de Créditos de las tres instituciones financieras disponible en la plataforma digital.

Período Promedio de cobro

$$\text{Fórmula: } \textit{Período promedio de cobro} = \frac{365}{\textit{Razon de recuperacion de cartera}}$$

Período Promedio de cobro

	365		Razón de recuperación de cartera		Resultados	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	Banco M	365	365	\$ 6,85	\$ 6,24	53,29
Banco A	365	365	\$ 3,10	\$ 2,99	117,65	121,98
Banco P	365	365	\$ 2,50	\$ 2,06	146,27	177,61

Interpretación de los resultados:

En el período 2017, banco de Machala recupera su cartera a los 53,29 días, que comparando con el resultado del periodo 2016, que fue de 58,47 días. Se comprueba que la recuperación de cartera es favorable porque se ha disminuido los días de recuperación. En el período 2017, banco Austro recupera su cartera a los 117,65 días, que comparando con el resultado del período 2016, que fue de 121,98 días. Se comprueba que la recuperación de cartera favorable porque se ha disminuido los días de recuperación. En el período 2017, Banco Pichincha recupera su cartera a los 146,27 días, que comparando con el resultado del período 2016, que fue de 177,61 días. Se evidencia que la recuperación de cartera es desfavorable porque se ha disminuido los días de recuperación,

Promedio de compras por día

$$\text{Fórmula: } \textit{Período o promedio de pago} = \frac{\textit{Cuentas por pagar}}{\textit{promedio de compras por días}}$$

$$\text{Fórmula: } \textit{Promedio de compras por día} = \frac{\textit{Compras Anuales}}{365}$$

Promedio de compras por día

	365		Compras anuales		Resultados	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	Banco M	365	365	\$ 101.749.642,70	\$ 85.924.878,98	278766,14
Banco A	365	365	\$ 309.739.422,77	\$ 85.924.878,98	848601,16	235410,63
Banco P	365	365	1.524.686.916,66	1.695.053.174,07	4177224,43	4643981,30

Período promedio de pago

	cuentas por pagar		Compras anuales		Resultados	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	Banco M	\$ 12.369.784,06	\$ 11.284.771,75	\$278766,14	\$235410,63	\$44,37
Banco A	\$ 37.995.897,48	\$ 28.069.874,86	\$848601,16	\$235410,63	\$44,77	\$119,24
Banco P	\$ 316.965.883,14	\$ 247.064.256,69	\$4177224,43	\$4643981,30	\$75,88	\$53,20

Interpretación de los resultados:

En el período 2017, el banco de Machala se cancela sus cuentas a los 44,37 días, mientras que en el año 2016 paga a los 47,94 días. En el período 2017, el banco del Austro se cancela sus cuentas a los 44,77 días, mientras que en el año 2016 paga a los 30,25 días. Lo que evidencia un aumento de los días de pagos, es decir es desfavorable para el banco, ya que pagar lo más pronto posible las obligaciones favorece a las actividades operacionales. El Banco de Pichincha el período 2017, cancela sus cuentas a los 75,88 días, mientras que en el año 2016 paga a los 53,20 días. Lo que evidencia una disminución de los días de pagos, es decir es favorable para la entidad, ya que pagar lo más pronto posible las obligaciones favorece a las actividades operacionales.

- a) **Realizar el análisis financiero de los niveles de liquidez, de actividad, endeudamiento, rentabilidad y de mercado.**

Suficiencia de liquidez banco del Pichincha

El Banco Pichincha posee un nivel de liquidez suficiente para cubrir sus necesidades a corto plazo, además la buena gestión de la política crediticia le permite canalizar los créditos y los depósitos de manera eficiente, en sus activos más líquidos tienen una liquidez promedio de \$0,43 sea una representatividad de 43,07%.

	2017		
	\$ 1.845.592.504,49	\$ 0,40	39,92%
	\$ 4.623.316.704,61		
LIQUIDEZ = $\frac{\text{FONDOS DISPONIBLES}}{\text{DEPOSITO A PLAZO}}$			
	2016		
	\$ 1.605.768.060,15	\$ 0,46	46,25%
	\$ 3.471.952.638,51		

Relacionando los fondos disponibles y los depósitos a plazo se compruebe que el banco de Pichincha percibe un equilibrio en la liquidez con promedio 42,07% por cada dólar de depósitos a plazo de los clientes.

Suficiencia de liquidez banco del Austro

El Banco del Austro goza de liquidez suficiente para cubrir sus obligaciones a corto plazo, además tiene comprometidos los créditos y los depósitos, en sus activos más líquidos tienen una liquidez promedio de \$0,50 sea una representatividad de 50,23%.

	2017		
	\$ 334.907.815,63	\$ 0,52	52,13%
	\$ 642.441.106,41		
LIQUIDEZ = $\frac{\text{FONDOS DISPONIBLES}}{\text{DEPOSITO A PLAZO}}$			
	2016		
	\$ 378.279.081,41	\$ 0,60	60,01%
	\$ 630.364.632,28		

Relacionando los fondos disponibles y los depósitos a plazo se evidencia que realmente el banco del Austro percibe una liquidez promedio 56,07% por cada dólar de depósitos a plazo de los clientes.

Respecto a los indicadores de liquidez

Suficiencia de liquidez banco de Machala

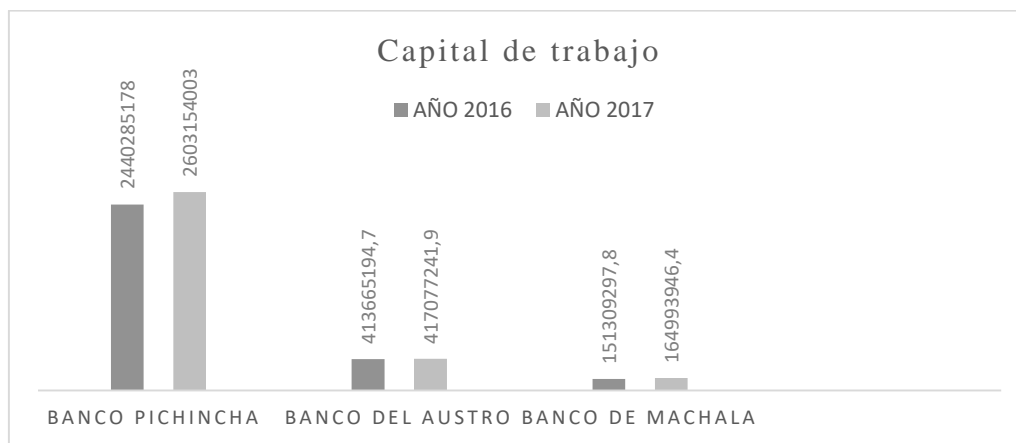
El Banco de Machala cuenta con liquidez suficiente para cubrir sus compromisos a corto plazo, además tiene sometidos los créditos y los depósitos, en sus activos más líquidos tienen una liquidez promedio de \$0,36 sea una representatividad de 35,64%.

	2017		
	\$ 131.058.605,13	\$ 0,65	64,83%
	\$ 202.162.575,51		
LIQUIDEZ = $\frac{\text{FONDOS DISPONIBLES}}{\text{DEPOSITO A PLAZO}}$			
	2016		
	\$ 156.982.593,01	\$ 1,01	100,54%
	\$ 156.132.202,40		

Al relacionarlos fondos disponibles y los depósitos a plazo se evidencia que realmente el banco del Austro percibe una liquidez promedio 82,69% por cada dólar de depósitos a plazo de los clientes.

- b) **Realice un análisis comparativo entre las instituciones financieras entre las cuales son los rubros que generan mayor liquidez y rentabilidad en cada organización.**

Índice de Liquidez:

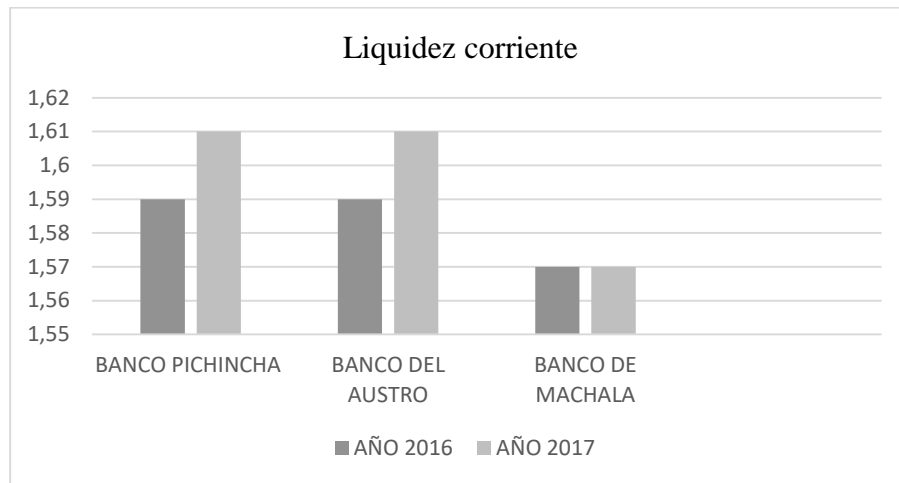


Elaborado por: Autor
Gráfico 1

Interpretación:

Relacionando los activos corrientes con los pasivos corrientes el banco Pichincha cuenta con un capital de trabajo superior al del banco de Machala y del Austro. Es decir, el banco pichincha dispone mayor liquidez para operar sus activos corrientes a corto plazo.

Liquidez corriente



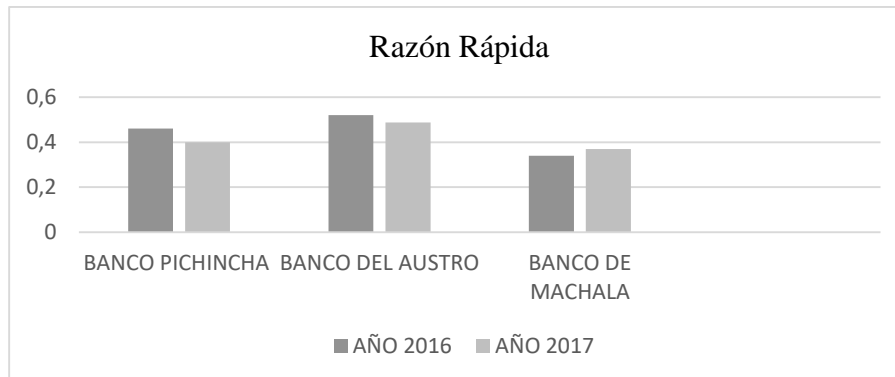
Elaborado por: Autor

Gráfico 2

Interpretación:

Realizando el análisis corporativo de los años 2016 y 2017, se puede visualizar que el banco Pichincha y el banco del Austro tienen una liquidez adecuada ya que se encuentra dentro de los criterios de comparación (\$1 - \$2,50), es decir, en el período 2017 ambos cuentan con \$1,61 para cubrir sus deudas a corto plazo sea un aumento de 0,02 ctvs. Más que en el período 2016 que fue de \$1,59. Mientras que el banco de Machala en los dos rubros posee \$1,57 para cubrir sus obligaciones, por ende, se puede deducir que el banco del Austro y banco Pichincha tienen los activos más líquidos en 2017.

Razón Rápida



Elaborado por: Autor

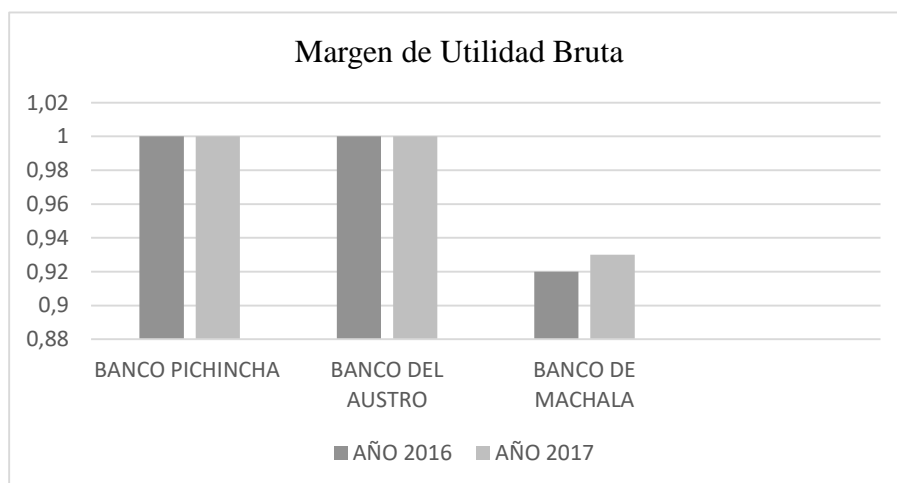
Gráfico 3

Interpretación:

De acuerdo al gráfico, el banco de Pichincha tiene un promedio \$0,43 de sus activos más líquidos para cubrir cada dólar de sus obligaciones a largo plazo y el Banco del Austro cuenta con un promedio de \$0,50 para cubrir cada dólar de sus pasivos corrientes. Por otro lado, el Banco de Machala tiene el más bajo de liquidez sea un \$0,35 para cubrir cada dólar de deudas.

Índice de Rentabilidad:

Margen de Utilidad Bruta



Elaborado por: Autor

Gráfico 4

Interpretación:

De acuerdo al gráfico, el banco Pichincha y el banco del Austro ambos cuentan con \$1,00 de utilidad por cada dólar que genera en los intereses financieros sea una representatividad de 100% y el banco de Machala cuenta con un promedio de \$ 0,93 de utilidad por cada dólar que se produce de los intereses financieros y comisiones.

Razón de utilidad operativa

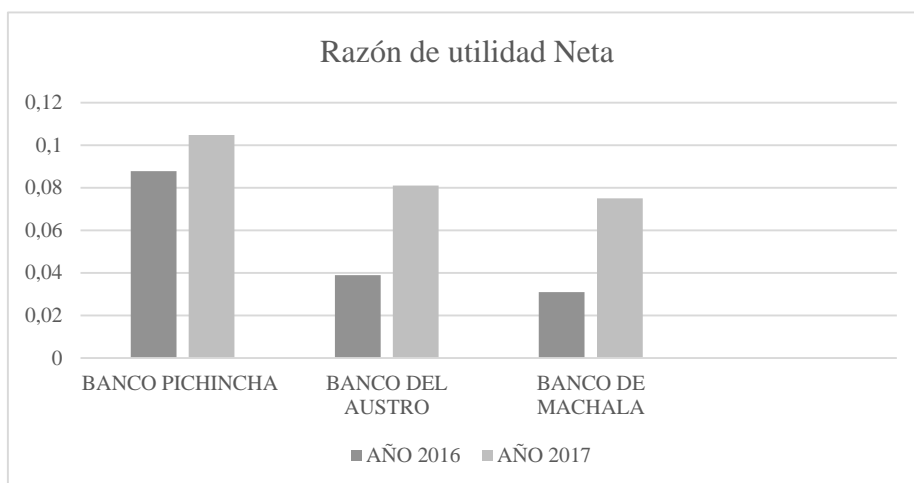


Elaborado por: Autor
Gráfico 5

Interpretación:

De los rubros el banco pichincha cuenta con mayor utilidad operativa es decir un promedio de 33% de margen operacional relacionado a la rentabilidad que se produjo en los intereses financieros, luego sigue el banco del austro con un promedio de 9,50% y el banco de Machala con un 8% en 2017 y -44% en 2016 el cual representa un limitante para la entidad al margen operativo.

Razón de utilidad Neta



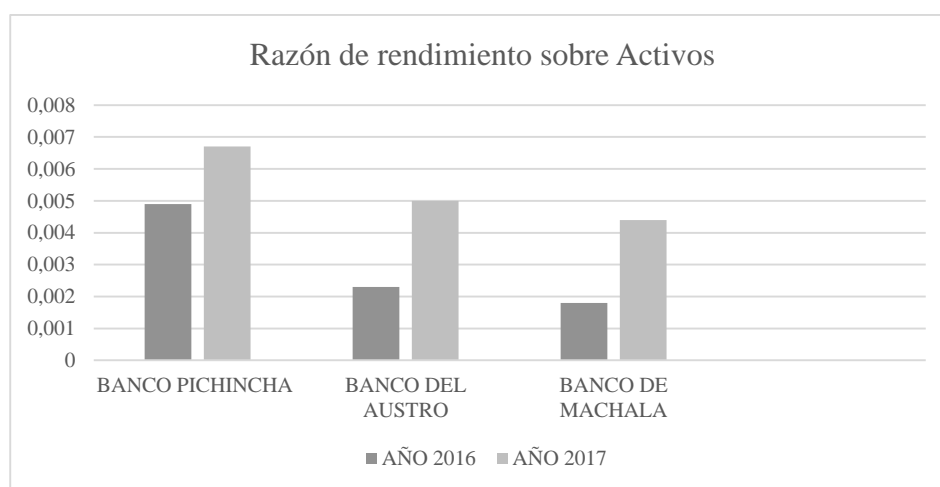
Elaborado por: Autor

Gráfico 6

Interpretación:

Relacionando los rubros de las instituciones financieras como lo indica el gráfico, se puede ver que el banco de Pichincha tiene un margen de ganancia neta superior.

Razón de Rendimiento sobre Activos



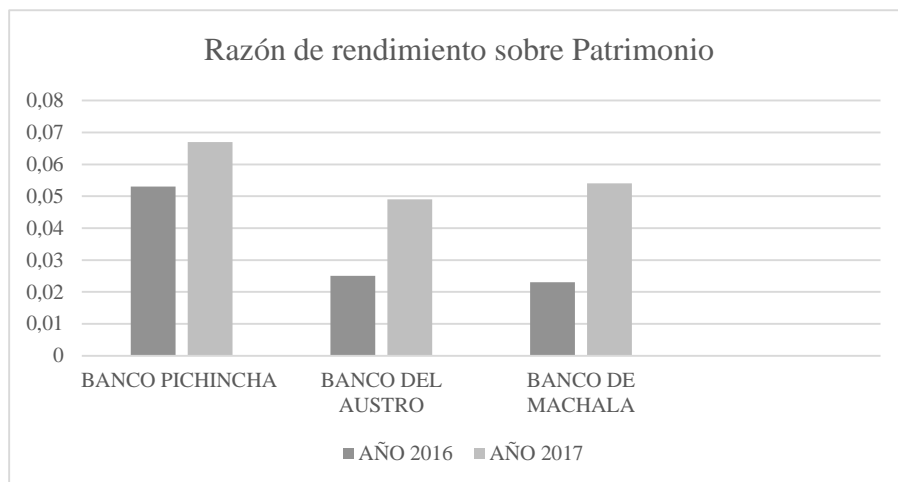
Elaborado por: Autor

Gráfico 7

Interpretación:

El Banco Pichincha tiene mayor rendimiento sobre las utilidades por cada dólar de inversión en activos, es decir tiene los recursos controlados.

Razón de rendimiento sobre Patrimonio



Elaborado por: Autor
Gráfico 8

Interpretación:

El Banco de Pichincha tiene mayor rendimiento sobre las utilidades por cada dólar de inversión en patrimonio, es decir tiene los recursos controlados.

c) ¿Cuáles las instituciones que tiene mayor rentabilidad en la relación a su patrimonio neto?

En relación a la inversión en patrimonio neto el Banco Pichincha tiene mayor rentabilidad.

d) ¿Cuál de ella ha maximizado sus utilidades en relación a los ingresos?

De acuerdo, a lo reflejado en el gráfico al rendimiento de utilidad neta se puede decir que el Banco Pichincha tiene maximizado mejor sus utilidades en relación a los ingresos.

e) Elabore un informe con cada uno de las interpretaciones del literal anterior.

Relacionando los activos corrientes con los pasivos corrientes el banco Pichincha cuenta con un capital de trabajo superior al del banco de Machala y del Austro. Es decir, que el banco Pichincha dispone mayor liquidez para operar sus activos corrientes a corto plazo. Realizando el análisis corporativo de los años 2016 y 2017, se puede visualizar que el banco de Pichincha y el banco del Austro tienen una liquidez adecuada ya que se encuentra dentro los criterios de comparación (\$1 - \$2,50), es decir, en el período 2017 ambos cuentan con \$1,61 para cubrir sus deudas a corto plazo sea un aumento de 0,02 ctvs. Más que en el período 2016 que fue de \$1,59. Mientras que el banco de Machala en los dos rubros posee \$1,59 para cubrir sus obligaciones, por ende, se puede deducir que el banco del Austro y banco Pichincha tienen los activos más líquidos en 2017.

De acuerdo al gráfico, el banco Pichincha tiene un promedio \$0,43 de sus activos más líquidos para cubrir cada dólar de sus obligaciones a largo plazo y el Banco del Austro cuenta con un promedio de \$0,50 para cubrir cada dólar de sus pasivos corrientes. Por otro lado, el Banco de Machala tiene el más bajo de liquidez sea un \$0,35 para cubrir cada dólar de deudas.

De acuerdo al gráfico, el banco Pichincha y el banco del Austro ambos cuentan con \$1,00 de utilidad por cada dólar que genera en los intereses financieros sea una representatividad de 100% y el banco de Machala cuenta con un promedio de \$ 0,93 de utilidad por cada dólar que se produce de los intereses financieros y comisiones.

De los dos rubros, el banco Pichincha cuenta con mayor utilidad operativa es decir un promedio de 33% de margen operacional relacionado a la rentabilidad que se produjo en los intereses financieros, luego sigue el banco del austro con un promedio de 9,50% y el banco

de Machala con un 8% en 2017 y -44% en 2016 el cual representa un limitante para la entidad al margen operativo.

Relacionando los rubros de las instituciones financieras como lo indica el gráfico, se puede ver que el banco Pichincha tiene un margen de ganancia neta superior. El Banco Pichincha tiene mayor rendimiento sobre las utilidades por cada dólar de inversión en activos, es decir tiene los recursos controlados. Sin embargo, el Banco Pichincha tiene mayor rendimiento sobre las utilidades por cada dólar de inversión en patrimonio, es decir tiene los recursos controlados.

Se sugiere a las tres instituciones financieras respecto al indicador razón de mercado que se aplique la política de los dividendos para controlar las acciones ordinarias en el mercado.

CONCLUSIONES

Para llevar a cabo este trabajo, se tomó como referencia los estados financieros disponibles en la plataforma de la Superintendencia de Bancos; respecto al análisis financiero realizado en las instituciones bancarias, tales como el banco Pichincha, Banco de Machala y el Banco del Austro sustentadas en sus estados financieros, se puede concluir:

- Las tres instituciones financieras poseen una suficiencia de liquidez en relación a los fondos disponibles y los depósitos a plazo y los además se canalizan las carteras de crédito de acuerdo a los préstamos otorgados a los clientes.
- Los bancos poseen una suficiencia de endeudamiento para operar las inversiones en patrimonio y en activos los cuales tienen comprometidos.
- Los bancos presentan una cartera de recuperación adecuado ya que el número de días que cobran sus cuentas es favorable y rota de manera eficiente los créditos.
- Los tres bancos poseen una ganancia eficiente en relación a los ingresos financieros una vez deducidos los gastos financieros, esto incide de forma positiva a la rentabilidad.
- Los tres bancos poseen una razón de mercado comprometidos con los accionistas cuentan con fondos de capital para cancelar a los accionistas y reinvertirlos en dividendos.

Bibliografía

- Dumorné Kelly. (Febrero de 2014). Diagnóstico económico-financiero y planificación estratégica de tres Centros de Acopio de leche vinculados al Centro de Gestión de Paillaco, Región de Los Ríos, Chile. *Revista Sociedad y Ambiente*, 1(3), 52-71.
- Franco Malvaíz, A. L., Bobadilla-Soto, E. E., & Rebollar Rebollar, S. (Julio, diciembre de 2014). Viabilidad Económica y Financiera de una microempresa de miel de aguamiel en México. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 23(25), 957-968.
- García Trejo, J. C., Ríos Bolívar, H., & Almagro Vázquez, F. (Enero- junio de 2016). Actualización del modelo de riesgo crediticio, una necesidad para la banca revolvente en México. *Revista Finanzas y Política Económica*(8), 17-30.
- Gómez Morelos et al. (2014). Indicadores de Liquidez, Razon de deduda. En G. M. otros, *Principios de Administracion Financiera* (págs. 18-45). Mexico: 5.
- Jaime Fabián & Díaz Edison, C. M. (2017). Lógica difusa y el riesgo financiero. Una propuesta de clasificación de riesgo financiero al sector. *Contaduría y Administración*, 1670–1686.
- Muñoz, J. F., Cabeza, J. L., & Guerra, W. (Julio - Septiembre de 2013). Disciplina de mercado en la banca venezolana. Período 2004 - 2011. *Actualidad Contable Faces*, 16(27), 87 - 101. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25728957006>
- Nava Rosillón, M. A. (octubre , diciembre de 2013). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(48), 606-628.
- Nogueira-Rivera, D., Medina-León, A., Hernández-Nariño, A., ComasRodríguez, R., & Medina-Nogueira, D. (Enero . Abril de 2017). Análisis económico-financiero: talón de Aquiles de la organización. Caso de aplicación. *Revista Ingeniería Industrial*, XXXVIII(1), 106-115.
- Pérez Samuel, G. L. (Enero , junio de 2013). Selección de índices financieros mediante técnicas estadísticas del análisis multivariante. *Revista de Contaduría*, 9, 118-140.

Respetro Jorge, A., & Vanegas Juan, G. (2013). Análisis del Perfil Financiero de las Pymes del Valle del Aburra y su Acceso al Crédito: Una Aproximación empírica. *Ingeniería Industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias*, 1(3), 43-54.

Rios Castaño, C. E., & Perez Enrique, J. A. (2014). Analisis del desempeño financiero para regiones de Colombia 2009-2012. Un enfoque de evaluacion competitividad territorial. *Apuntes del CENES*, 33(58), 189-216.